

OPONENTSKÝ POSUDEK

Filip Pinker, 2015, Thisong Decän. Bakalářská práce, ÚJCA, Filozofická fakulta

Univerzity Karlovy v Praze, 2015, 57 stran.

Bakalářská práce Filipa Pinkera se zabývá historickým tématem. Popisuje události z císařské doby 8. století v Tibetu a její ústřední postavou je tehdejší vládce Thisong Decän. Práce je rozvržená do sedmi částí. V jednotlivých kapitolách se autor zaměřuje na dvě roviny: osobní a obecnou. V osobní rovině popisuje život, rodinu, cestu k moci a smrt Thisong Decäna. V obecné rovině se pak věnuje širším souvislostem, jako je územní expanze během jeho vlády a kontakty Tibetu s okolními zeměmi, či přijetí buddhismu a jeho šíření v Tibetu. Kromě historických faktů a dat, která jsou vzhledem k popisovanému období a nedostatku psaných záznamů nedostatečná, autor též zmiňuje obecně známé legendy, které jsou dnes v mnoha případech Tibetany chápány jako historická fakta. Práce je opatřena předmluvou, je bez poznámkového aparátu a příloh.

Filip Pinker ve své práci nasbíral velké množství informací vztahujících se k době vlády Thisong Decäna, jak z vlastního Tibetu, tak i z okolních zemí. Práce je napsána, až na výjimky, srozumitelným a gramaticky správným jazykem. Autor též bezchybně používá český přepis čínských slov a termínů. Závěr celé práce není jen pouhým shrnutím, ale přináší též podněty k dalšímu studiu dějin Tibetu v 8. století.

Připomínky k práci jsou následující (seznam není vyčerpávající):

1. V práci se objevují nepřesnosti, např. str. 3 "Jedinou budovou, která se dochovala do našich časů, je pevnost Jambulagang" - autor nezmiňuje fakt, že se jedná o kopii z 20. století.; str. 14 "Tang, dynastie vládoucí v Číně od osmého do desátého století n.l." - dynastie Tang vládla od 7.-10. století (618-907).

2. Některé informace jsou nepřehledné nebo nejasné, např. str. 15: "Poté se Tibetané přesunuli, což jim umožnilo také vytvořit obchodní styky se Západem" - kdo je tím myšlen?,

str. 15: "Na začátku padesátých let Číňané hrozili, že uzavřou také tyto trasy.... - autor by měl upřesnit, že se jedná o 20. stol.

str. 16: Odstavec začínající "Neúspěchy v potlačování An Lu-šanova povstání..." je nepřehledný. Není jasné, co tím chce autor říct. Měl by zde též zmínit,

že Čchang-an bylo tehdejší čínské hl.m. (tato informace se objevuje až na str. 20) a že An Čching-sü byl syn An Lu-šana.

str. 42: "Avšak tento výsledek měl zcela určitě svůj politický význam". - jaký?

str. 17: "... následník trůnu měl jít s malou jednotkou do Ling-wu na severozápadě" - čeho?

2. Podkapitola 4.2. je příliš stručná. Kde byl Betahor? Kdy mělo k válce dojít?

3. Podkapitolu 4.4. bych nazvala jinak, protože se nezabývá pouze An Lu-šanovým povstáním. Na str. 18 se popisují územní zisky Tibetanů. V této části by byla situace přehlednější, zařadil-li by autor orientační mapu popisovaného území.

4. Str. 37 a 38 se zabývají spíše stavbou a popisem kláštera Samjä, nikoli důležitými postavami při zavádění buddhismu do Tibetu.

5. U některých jmen chybí nebo je chybná Wylieho transliterace (str. 33 Ba Salnang, str. 44 Mažang Thönpakje (tatáž osoba jako na str. 12 Mažang Dompakje??), Gö Thizang Jablha vs. Wylie lhag. Jméno kroniky v Kolmašově přepisu není Baže, nýbrž Bažä (str. 11).

Otázky:

1. str. 8: "... protože oba dva měli významnou úlohu při tibetském přijímání buddhismu." - Kdo je tím myšlen?

2. str. 12: Kdo byl Tagda Lugong?

3. str. 19: Vysvětlete blíže "A to i přes skutečnost, že byly jejich středoasijské posádky zničeny ...", Jaký byl výsledek společného tažení Číňanů a Ujgurů z roku 762?

Formálně i obsahově práce splňuje standard bakalářských prací FF UK. Z tohoto důvodu doporučuji práci Filipa Pinkera k obhajobě. V závěru nezbyvá než navrhnout ohodnocení práce. Výsledná známka bude udělena po uvážení celé komise. Za sebe navrhuji hodnocení *velmi dobře*.

V Praze dne 26. 8. 2015

Zuzana Vokurková, PhD.

Ústav jižní a centrální Asie

Filozofická fakulta Univerzity Karlovy