

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor práce: <p style="text-align: center;">Marcela Michňová</p>	Oponent: <p style="text-align: center;">Ing. Helena Černíková</p>
---	--

Název závěrečné práce: <p style="text-align: center;">Pozitivní koučování týmu mateřské školy s ohledem na pohyb legislativních změn</p>

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Čeho má být dosaženo?) Jasná formulace tématu (Co chce autor vyřešit? Co bude výstupem? Formuluje hypotézy?) Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	3
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	3
C	Výzkumná část Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	2
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	2
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	2
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešení problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy 	3
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	1
celkem bodů (0-35)		16

Zhodnoťte klady práce:

1. Téma bakalářské práce Marcely Michňové „**Pozitivní koučování týmu mateřské školy s ohledem na pohyb legislativních změn**“ evokuje několik otázek: 1. Co je to pozitivní (event. negativní) koučování? 2. Které konkrétní legislativní změny máte na mysli? 3. Objasněte pojem „pohyb legislativních změn“. Koučování jako způsob vedení lidí je zatím ve školské praxi implementována zcela ojediněle a z tohoto důvodu jde o volbu originálního tématu.

2. V teoretické části se autorka pokouší podat přehled základních informací o efektivním stylu vedení lidí s akcentem na koučování. vycházela z poznatků získaných studiem odborných publikací našich i zahraničních autorů i z vlastní manažerské praxe. Jednotlivé kapitoly jsou často heslovité, útržkovité, obsahují citace vytržené z kontextu, chybí vysvětlení vzájemných souvislostí a vazeb k pojmu koučování.

Uveďte nedostatky práce:

Nezvládnutí metodologie výzkumu a interpretace výsledků výzkumu vykazuje třetí kapitola „Výzkumná část.“ Autorka si stanovila velmi obecně cíl práce a 3 hypotézy, formulaci konkrétního výstupu neuvádí.

První hypotéza byla ověřována pouze zčásti, autorka však uvádí, že hypotéza byla potvrzena. K vyhodnocení testu (viz příloha č.1) chybí metodika.

I přestože autorka uvádí, že dotazník pilotovala, mám pochybnosti o realizaci tohoto kroku. Dotazník obsahuje několik nejasně formulovaných otázek například č.4, č.6, č.9, č.10 a je s podivem, že se tato skutečnost neprojeví. Dotazník vyžaduje vyplnění mnoha údajů o respondentech, s kterými autorka dále nepracuje (viz str.48).

Práce postrádá uvážlivou analýzu získaných výsledků, které jsou pouze sumarizovány bez zdůvodnění, hledání příčin a souvislostí. Odpovědi na otázky č. 7 a 8 si odporují, autorka se nad tím nezamýšlí.

Po stránce jazykové bakalářská práce vykazuje nedostatky jak stylistické, tak i gramatické (viz dotazník).

Závěr práce je nepřesvědčivý, obsahuje obecné fráze.

Předloženou práci Marcely Michňové doporučuji k přepracování.

Návrh klasifikace práce: Nespěla

Doporučení a otázky pro obhajobu

1. Vysvětlete pojem pozitivní koučování.
2. Popište, jakým způsobem byla provedena SWOT analýza na str.22.
3. Navrhněte kritéria pro hodnocení koučování: koučujícího a koučovaného.

V Praze dne 13.7.2006

Ing. Helena Černíková