

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek	Jméno posuzovatele: Ing. Andrea Kestlerová
<input type="checkbox"/> oponentský posudek	Datum: 1.9.2015
Autor: Lenka Šedová	
Název práce: Markers for the prediction of preeclampsia and their relevance in the first trimester of pregnancy	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
<input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo, napomoci více objasnit patofyziologické mechanismy sledovaných patologií a přispět k vhodné volbě souboru vyšetření, která by umožnila jejich včasnou predikci a tím i prevenci vzniku či zmírnění obtíží, které doprovázejí tyto stavy.	
Struktura (členění) práce: Struktura práce je logicky členěna a navazující. Odpovídá struktuře rešeršní práce.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka použila pro svou rešerši širokou škálu literárních zdrojů z více oborů, čímž se snažila vytvořit co nejširší úhel pohledu na danou problematiku, která se svou podstatou týká několika medicínských oborů. Literární zdroje jsou jednotlivě citovány správně, pouze se nepodařilo zcela dodržet jednotnost ve formě citace – např. u jmen autorů. Údaje z literárních zdrojů jsou relevantní, včetně článků ze současnosti, pouze pro velkou pestrost zdrojů dochází v odlišnosti názorů některých autorů či v rámci časového rozmezí jednotlivých pramenů.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Neobsahuje	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Text, jazyková úroveň i grafika odpovídají odborné práci. Obrazová dokumentace je vhodně volena a správně doplněna popisky.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práce splnila základní cíl charakteristiky jednotlivých predikčních metod. Autorka se zabývá výčtem širokého množství jednotlivých přístupů a markerů, kde zachází do poměrných detailů, celkovým rozsahem však nepřekračuje přijatelnou délku bakalářské práce. Vzhledem k citací značnému množství pramenů z různých období dochází na několika místech k částečnému rozporu výsledků jednotlivých studií, který však bez praktické studie není v možnostech studentky objektivně posoudit. Vzhledem k tomu, že práce vykazuje jen malé množství nedostatků, které jsou dány, prozatímni, absencí vědecké zkušenosti studentky, přikláním se k celkovému hodnocení práce „Výborně“	

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: jitka.zurmanova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Jitka Žurmanová, Katedra fyziologie, Viničná 7, 128 44 Praha 2.