

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: **Michal Ferenc**

Datum: **7.9.2015**

Autor: **Petra Kačabová**

Název práce: **Hory jako ostrovy**

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Porovnanie skutočných a horských ostrovov a ich zasadenie do kontextu teórie ostrovnej biogeografie.

Struktura (členění) práce: Práce je členená do úvodu, šiestich kapitol venujúcim sa ostrovom a ostrovnej biogeografii, ďalej kapitoly o vplyve globálnej zmeny klímy na tieto ekosystémy a do záveru. Členenie zodpovedá nárokom na literárnu rešerš.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Všetky použité literárne zdroje sú vhodne vybrané a riadne citované, aj keď by sa ešte určite našli ďalšie, ktoré by si zaslúžili byť diskutované.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práca neobsahuje vlastné výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formálnu a jazykovú úroveň práce hodnotím ako na veľmi vysokej úrovni, z tohoto pohľadu je autorka veľmi zručná. Text je doplnený názornými obrázkami. Vytknúť môžem len grafickú kvalitu niektorých obrázkov; neobratné formulácie v texte sú, ale je ich minimum.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Celkovo hodnotím prácu kladne. Autorka preukázala schopnosť systematicky a zacieleno pracovať a zistenia z literatúry previesť do pomerne prehľadnej formy. V tomto zmysle prebehla aj nejednu diplomovú prácu. Aby som však len nechválil: moja hlavná výtka je prílišná stručnosť práce. Na jednej strane je stručnosť pozitívna, ale na druhej mi chýba viac vľahu samotnej autorky. Od rešerše sa

očekáva aj explicitné poukázanie na medzery v literatúre. Navyše niektoré pasáže sú stručné natoľko, že nezapadajú do ostatného textu a pôsobia ako vytrhnuté z kontextu (napr. 2. odstavec v úvode aj v závere; 3. odstavec kap. 6); niektoré myšlienky zase ostávajú nedovysvetlené (napr. záver podkapitoly 3.1); často chýba aspoň základné vysvetlenie mechanizmov v pozadí pozorovaných patrností (napr. str. 8 prvá veta). Všetky tieto nedostatky pôsobia pri čítaní práce rušivo. Toto je sčasti kritika a sčasti rada do budúcnosti, pretože podľa mňa má autorka inak veľmi dobré schopnosti syntetizovať poznatky.

Otázky a pripomínky oponenta:

- 1) Kap. 3.1 je príliš stručná – chýba tu hlavne pojednanie o špeciácii ako zdroji nových druhov v ostrovných ekosystémoch. Chápem snahu zacieliť prácu, ale vzhľadom na to, že 20 horských systémov spomínaných v práci obsahuje množstvo endemitov, z ktorých zrejme aspoň niektoré vznikli in situ, by mala byť špeciácia tiež spomenutá v práci. Vie sa niečo o tom, či sa líši pravdepodobnosť špeciácie na skutočných a horských ostrovoch?
- 2) "...druhy, ktoré vyžadujú väčšiu nosnú kapacitu prostredia, sa mohli presťahovať do hor v oblastiach, kde je väčší pomer rozlohy hor vŕči nížinám (Mayr & Diamond 1976)." Mohli by ste mi, prosím, priblížiť, ako by mal fungovať mechanizmus toho "presťahovania" do hôr?
- 3) popisok obr. 2 hovorí: "Čím viac je na ostrove prítomných druhů, tím je každý konkrétni druh vzácnejši" Je to podložené nejakou prácou? Ono to totiž nie je triviálny fakt.
- 4) V práci spomínate trickling – šírenie druhov cez nížiny, aj keď tam nie sú schopné dlhodobo prežiť a množiť sa – aké vlastnosti sa u takýchto druhov dajú očakávať?
- 5) tvrdenie typu "Některé druhy nedokáží koexistovat s více než určitým počtem jiných druhů." by malo byť podložené citáciou, prípadne preformulované, pokiaľ ide o názor autorky.
- 6) kapitola o hmyze by si určite zaslúžila určité rozvedenie do detailov, miestami vyznieva nedokončene

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: