

## **Posudek oponenta práce**

Bartoš, Vojtěch. *Kompetenční model divadelní herecké profese*. Praha, 2015, 61 s., 1 příloha. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

### **1. Obsah a struktura práce**

Téma práce je s ohledem na odborné zaměření katedry vyhovující. Odborný výklad je pochopitelný a přehledný. Text má poměrně logické členění na jednotlivé podkapitoly. Součástí textu je jedna příloha. Rozsah textu odpovídá požadavkům na tento typ práce. Obsah bakalářské práce je rozčleněn do šesti kapitol, tři kapitoly mají charakter jádra práce, z toho dvě teoretické a jedna výzkumná. Práce je logicky členěna. Je patrné, že autor má svoji koncepci, co se týče struktury práce.

### **2. Odborná úroveň**

Cíle práce jsou formulovány adekvátně a lze konstatovat, že bylo jich bylo skutečně dosaženo. Způsob jejich dosažení je relevantní. Výsledná podoba práce odpovídá úrovni bakalářské práce a její úroveň je velmi dobrá. Přínos práce spočívá v analytickém pohledu na danou problematiku.

K teoretickým kapitolám nemám připomínku, ve třetí kapitole práce nacházím spíše velmi podrobně rozpracovanou metodiku tvorby. Dle mého názoru by práci slušelo ještě vymezení metodologické. Pokud je tam autor má, tím lépe, pak je v hledáčku nedostatků sám oponent. Ale po opakovaném přečtení práce jsem nenašel metodologické uchopení práce: typ výzkumu, typ výběru respondentů či participantů, výzkumné techniky apod. Následně bych požádal autora o toto vyprecizování – tedy jako otázku k rozpravě.

Shoda je vykazována s 6 dokumenty, ale vždy v rozsahu minimálním, dle protokolu do 5 % textu a vyznačené shody jsou v rozsahu malého segmentu.

### **3. Práce s literaturou**

Citáty, parafráze a formy jejich odkazování odpovídají zásadám etiky vědecké práce. Bibliografické normy byly dodrženy. Rozsah a druhy citovaných zdrojů hodnotím pozitivně (počet položek je adekvátní, jejich aktuálnost je zaručena, užití elektronických a tištěných zdrojů vzhledem k tématu nebylo preferováno, což nesnižuje odbornou úroveň práce, cizojazyčné tituly byly využity).

#### **4. Grafické zpracování**

Grafická podoba textu splňuje požadavky uvedené v manuálu tvorby bakalářské práce.

#### **5. Jazyková úroveň**

Autor se vyjadřuje srozumitelně, pracuje s odpovídajícími jazykovými prostředky (zná vhodné odborné termíny a pojmy, nežívá jazykových balastů a klišé). Zvládá spisovný jazyk a pravidla gramatiky.

#### **6. Podněty k rozpravě**

Vyjádřete se k metodologické stránce práce, viz poznámky v kap. 2 posudku. Prosím rovněž o uvedení praktického využití prezentovaného modelu.

#### **7. Závěrečné hodnocení práce**

Zásadní připomínky k uvedené práci nemám a práci doporučuji k obhajobě s navrhovaným hodnocením velmi dobře.

Brno, 31. srpna 2015

prof. PhDr. Pavel Mühlpachr, Ph.D.