

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *oponent*

**Autorka práce:** Kristýna Osúchová

**Název práce:** Negativní vlivy sociálních sítí: Případová studie „Pražských roztahovaček“

**Vedoucí práce:** Mgr. Jakub Grygar, PhD.

**Oponent:** Mgr. Michal Kotík

**Navržené hodnocení:** **Dobře**, pouze ale za předpokladu kvalitní, logicky dobře vystavěné obhajoby

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně formulován již na počátku práce (část 2. Výzkumné otázky), závěry práce na výzkumné otázky více méně odpovídají.

Práce je klasicky strukturována: teoretická východiska - metodologie a designu výzkumu - analýza získaných dat a jejich interpretace - závěr.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Literatura rozsahem odpovídá typu práce, cizojazyčná literatura je zastoupena. Vzhledem k tématu práci, jimž jsou v obecnosti negativní vlivy sociálních sítí, bych očekával alespoň základní diskusi role technologií v těchto sítích – a tedy i odbornou literaturu k tomuto tématu (kauza „Pražských roztahovaček“ by bez technologií - a „slepé“ důvěry v to, že nebudou zneužity – možná v takovém rozsahu nevznikla). Autorka také používá pojem vina – i její teoretické uchopení v práci absentuje.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka provedla celkem pět polo-strukturovaných rozhovorů s „postiženými“ dívkami a jeden se zakladatelem skupiny Pražské rozhazovačky na Facebooku. O průběhu rozhovorů se může čtenář jen dohadovat – chybějí nejen jejich přepisy v příloze ale i scénář polo-strukturovaného rozhovoru. Analýzy rozhovorů jako zdrojů poznatků v práci zcela chybějí. Není např. jasné, jak se koncept důvěry (a samozřejmě i důvěřivosti, např. že fotografie nebudou zneužity) odrazil nejen v kódování rozhovorů ale i v jejich interpretaci. Z rozhovorů samých jsou prezentovány jen krátké úryvky – a to vždy jako ilustrace nějakého tvrzení autorky.

O argumentaci v pravém slova smyslu je tedy obtížné hovořit. Nabízené interpretace jsou pak jen prvoplánové bez reflexe hlubšího porozumění zkoumaným situacím a jejich podání je nepřesvědčivé.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Chybné citace v poznámkách pod čarou.

Text neprošel žádnou jazykovou úpravou a je v něm množství stylistických a jiných chyb (oddělování vět čárkami, jak o tom svědčí následující citace: „Tato bakalářská práce se zabývá proměnou důvěry v reakci na zkušenosti se zneužitím sociální sítě Facebook, pro šíření intimních fotografií a narušením soukromí.“ na straně 2 či např. „I autoři chápou a definují důvěru odlišně, jejich postoje a vysvětlení vhodné pro uvedení do kontextu a vysvětlení případu „PR““ na straně 10.

Problémy ovšem nejsou jen gramatického či stylistického charakteru. Autorka má problém logicky vystavět i celý odstavec. Z hlediska stylistického je celkově text příliš složitý a nelogicky vystavěný, což ztěžuje jeho čtení a porozumění.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Jak již bylo naznačeno, autorka zcela opomíná diskusi, týkající se role důvěry v technologie, resp. důvěry na sociálních sítích.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Striktně vzato, mluvit o stoprocentním splnění požadavků bakalářskou prací mluvit z výše uvedených důvodů nelze. Autorka by ale i přes to měla dostat příležitost svoji práci obhájit – téma důvěry na sociálních sítích – obecněji důvěry v nové technologie - je společensky vysoce závažné (a sociologicky zajímavé). Podmínkou úspěšné obhajoby ale je logicky vystavěná výstižná prezentace teoretických východisek, sběru dat a jejich zpracování stejně jako prezentace dosažených výsledků a jejich ukotvení do v práci uvedeného kontextu důvěry.

**Celkové hodnocení práce:**

Bakalářskou práci **Kristýny Osúchové** k obhajobě podmíněně doporučuji a za předpokladu úspěšné obhajoby podle výše uvedeného pak práci navrhuji hodnotit známkou **dobře**.

Datum: 23. 8. 2015

Podpis: Michal Kotík