

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autorka práce: Kristýna Osúchová

Název práce: *Negativní vlivy sociálních sítí: Případová studie "Pražských roztahovaček"*

Vedoucí práce: Jakub Grygar, Ph.D.

Oponent:

Navržené hodnocení: dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je formulován jasně a srozumitelně, obdobně je tomu i ve formulaci výzkumné otázky (s. 7). Závěry práce (i když poměrně stručné) reflektují její cíle i položené výzkumné otázky.

Strukturace práce do jednotlivých kapitol je přehledná a logická.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce je založena na poměrně objemném počtu textů (domácích i zahraničních), které svým počtem odpovídají charakteru práce. Otázkou zůstává širě záběru těchto textů. S ohledem na charakter studovaného případu bych očekával, že bude v textu věnována alespoň minimální pozornost diskusi důvěry v technologie a sociální sítě. To, že Kristýna Osúchová tento rozměr zcela opomíjí, zůstává pro mne dost nepochopitelné.

Na můj vkus se autorka občas příliš spokojuje se sekundárními odkazy, zde bych ocenil projev větší autorčiny zvědavosti (např. zmínka o Boissevainovi převzatá z Kellera).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kristýna Osúchová realizovala šest výzkumných rozhovorů, přičemž pět bylo s dívkami, jejichž fotografie byly sdíleny, jeden výzkumný rozhovor byl veden se zakladatelem a administrátorem Facebookové skupiny, v níž docházelo ke sdílení dotyčných fotografií.

V práci jsou uvedeny pouze krátké dílčí citace, z nichž nelze usuzovat na kontext rozhovoru. Nabídnutá interpretace citovaných pasáží je velmi často nepodložená: takto např. hned úvodní

citace na s. 35, jež mají ilustrovat (nově objevený?) strach dívek z technologického prostředí, v němž se odehrává značná část jejich života.

Citace (ať již z rozhovorů či z odborné literatury) slouží autorce především jako ilustrace jejích tvrzení, nikoli jako materiál, s nímž je potřeba dále pracovat.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Analyticko-interpretální práce není v posuzovaném textu příliš vidět. Volba kódů, jejich propojení s teoretickou diskusí důvěry a důvěřivosti a proces kódování tak zůstává čtenáři skryt. Průběžná argumentace autorky je značně prvoplánová, bez viditelné snahy jít tak říkajíc za analyzované promluvy jednotlivých účastníků výzkumu. V textu není vidět to, co dělá kvalitativní výzkum kvalitním: porozumění nejednoznačným situacím, cit pro nejasnosti a opatrnost v zacházení s nimi. Na místo toho jsou nabídnuté interpretace značně radikální, jako bychom žili v bipolárním světě buď-anebo. Snad nejpatrnější je to v pasážích věnovaných moralistnímu tématu viny. (Jak vlastně jako sociologové můžeme studovat vinu?)

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Text neprošel náležitou jazykovou úpravou. Autorka má problém se stylistikou a psaním čárek ve větě. Mnohdy se tak stává, že jednotlivé věty v souvětí na sebe nenavazují (např. hned první věta v Úvodu). Přes opakované opravy ze strany vedoucího práce autorka stále špatně odkazuje na poznámky pod čarou. (Odkaz má být umístěn až na konci věty po tečce! Ach jo.) Strukturace odstavců není vždy logická a čtenářsky přívětivá.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- Jak se téma důvěry a její teoretické rozpracování objevuje ve výzkumných rozhovorech?
- Jaké místo má v provedené analýze koncept viny a jak je propojen s tématem důvěry?

Celkové hodnocení práce:

Posuzovaná práce zpracovává zajímavé a důležité téma, které rezonuje s nejdůležitějšími problémy současnosti. K otázkám po důvěře uživatelů sociálních sítí v jimi používané technologie, po tom, jak užívání těchto technologií proměňuje koncept důvěry i důvěru samotnou, diskusím problémů spojených proměnou hranic soukromí a intimity, či etickým otázkám po využívání a zneužívání druhých, se společenské vědy budou patrně vyslovovat stále častěji. V tomto ohledu se Kristýně Osúchové podařilo zvolit si ke zpracování opravdu skvělé téma. Bohužel způsob, s jakým se autorka se svým tématem vyrovnala, budí značné rozpaky, přičemž vůbec nejde pouze o nízkou

kvalitu stylistického zpracování textu, to je nyní vcelku podružné. Přestože je na práci vidět značné úsilí, které jí autorka věnovala, práce je nejasná v teoretickém ukotvení, metodickém vedení výzkumných rozhovorů i v analyticko-interpretálních pasážích.

Při hodnocení práce je potřeba vzít v úvahu také to, že zpracování bakalářské práce Kristýny Osúchové je výrazně ovlivněno úmrtím původního vedoucího, Doc. Jaroslava Kalouse. Autorka byla nucena v průběhu své práce nad zvoleným tématem změnit vedoucího. Na přelomu zimy a jara 2015, kdy k tomuto došlo, tak Kristýna Osúchová začínala psát svou práci prakticky od počátku ve chvíli, kdy již měla provedenou většinu výzkumných rozhovorů.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti doporučuji přijmout práci k obhajobě. Domnívám se, že by Kristýna Osúchová měla mít možnost před komisí představit své téma, způsob jeho zpracování a obhájit své poznatky. V případě kvalitně zvládnuté obhajoby pak navrhuji ohodnotit práci jako dobrou.

Datum: 18. 8. 2015

Podpis: