

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Lucie Hejnová, Ph.D. Datum: 31. 8. 2015
Autor: Lucie Hanišová	
Název práce: Důsledky časného stresu pro další vývoj mozku	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Bakalářská práce nemá vymezený cíl práce. Předpokládám, že cílem práce je shrnutí poznatků o vlivu časného stresu na vývoj mozku.	
Struktura (členění) práce:	
Členění bakalářské práce je standardní a obsahuje všechny požadované součásti.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
Autorka ve své bakalářské práci citovala celkem 59 literárních zdrojů a to jak souborných článků, tak také primárních publikací. Potěšilo mě, že autorka pečlivě dbala na řádné označení sekundárních zdrojů ve formátu „shrnutí v ...“. Také použití označení „citováno z ...“ při citování primárních prací, které nejsou dostupné je v pořádku. Překvapilo mě však, že tento způsob byl zvolen i u článků z poměrně nedávné doby, které jsem bez problémů na internetu dohledala. Také užití tohoto způsobu citace pro 23 článků je podle mého názoru již nadbytečné.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Bakalářská práce je na dobré formální úrovni. Práce je poměrně čtivá. Text je doplněn čtyřmi obrázky, z nichž dva ovšem nejsou uvedeny v textu. Práce obsahuje minimum překlepů a jiných formálních nedostatků v textu. Citace Brunton, P.J., and Russell, J.A. (2010) je zmateně citovaná.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
Cíl práce není v práci uveden. Mohu tedy jen těžko hodnotit jeho splnění. Pokud budu vycházet z názvu práce „Důsledky časného stresu pro další vývoj mozku“, pak autorka ve své bakalářské práci dané téma plně nevypracovala. Práce se zabývá celkově stresem z mnoha úhlů pohledu. Časnému stresu jsou však věnovány pouhé tři strany z celkových 17-ti stran literární rešerše. Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci z formálních hledisek. Nicméně obsahově je práce na nižší úrovni. Autorka se snažila ve své práci seznámit čtenáře s problematikou stresu v širokém a obecném pojetí. Bakalářská práce by se	

podle mého názoru měla zaměřit na užší téma, tak jak zní název práce, a to podrobně zpracovat na základě primárních publikací.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

1, Vedoucí Vaší bakalářské práce byla doc. PharmDr. Hana Kubová, DrCs., která se věnuje studiu epilepsie. Má časný stres vliv na epilepsii? Můžete rozvést jaký, v případě kladné předchozí odpovědi?

2, Ve své práci popisujete, že významnou anatomickou změnou vyvolanou časným stresem je zmenšené corpus callosum. Je konkrétně známo, co se v corpus callosum mění (myslím tím např. počet buněk, jejich velikost, myelinizace...)?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: jitka.zurmanova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Jitka Žurmanová, Katedra fyziologie, Viničná 7, 128 44 Praha 2.