



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Radek Vinický**

Název tématu práce v českém jazyce:

Webové stránky zaměřené na podporu výuky počítačové grafiky

Rok odevzdání: **2016**

Jméno a tituly oponenta: **PhDr. Jiří Štípek, Ph.D.**

Pracoviště: **UK v Praze, PedF, KITTV**

Kontaktní e-mail: **jiri.stipek@pedf.cuni.cz**

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

- Předložená práce má 56 stran a 8 příloh. Z hlediska rozsahu a přítomnosti povinných částí je práce úplná.

II. Obecná charakteristika práce, její přínos a aktuálnost

V úvodu práce je mj. jasně uveden přístup ke zvolené problematice a naznačen postup řešení, resp. smysl jednotlivých částí práce až po praktický výstup – www stránky.

V první kapitole se autor zabývá analýzou požadavků na znalosti žáků. Zabývá se významem pojmu počítačová grafika a z několika přístupů k dané problematice nakonec vybírá jeden, z něhož ve své práci bude vycházet. Z hlediska požadavků na výstupy vzdělávání v oblasti počítačové grafiky pak vychází z RVP a pokračuje k dalším kutikulárním dokumentům. Nakonec v kapitole 1. 7. formuluje stručný závěr – „sjednocení požadavků na znalosti žáka“. Dle názoru oponenta je však tato část až příliš obecná, např. není jasné, co znamená „ovládat grafický software na pokročilé úrovni“. Není tedy zřejmé, jak se závěry analýzy („sjednocení požadavků“) promítnou do navazujících částí, které z ní mají vycházet.

Ve druhé kapitole „Mapování jednotlivých druhů výukových materiálů“ se autor nejprve zabývá pojmem didaktický prostředek a výukový materiál, stručně představuje různá pojetí a nakonec uzavírá příslušnou pasáž slovy: „Výukový materiál bude v této práci chápán jako jeden z prvků materiálních didaktických prostředků, který lze využívat v edukačním procesu a s jehož pomocí lze dosáhnout cílů výuky.“ Uvedený závěr je však pouhým zařazením výukových materiálů mezi materiální didaktické prostředky, ze kterého neplyne odpověď na otázku, jak bude výukový materiál v práci chápán (sousedí „který lze využívat v edukačním procesu a s jehož pomocí lze dosáhnout cílů výuky“ se totiž týká celé kategorie materiálních didaktických prostředků – nepředstavuje specifikum výukových

materiálů). Vzhledem k zaměření a obsahu praktické části práce, měl autor spíše vycházet např. z (v práci uvedeného) pojetí Lepila.

V navazující části (kap. 2.2) se autor věnuje průzkumu (dotazníkovou metodou), který realizoval na vybraných základních školách, s cílem zmapovat jaké výukové materiály učitelé ve výuce používají. Ne zcela srozumitelně však působí zařazení i obsah kapitoly 2.3 „Webové stránky vhodné pro výuku počítačové grafiky“. Není zřejmé, na základě čeho dospěl autor k závěru, že se jedná o vhodné stránky (zejm. přihlédneme-li k faktu, že teprve v následující kapitole stanovuje kritéria hodnocení).

Ve třetí kapitole se autor věnuje hodnocení výukových www stránek zaměřených na počítačovou grafiku. Stanovuje oblasti hodnocení (včetně zdůvodnění) a ke každé pak formuluje skupinu několika kritérií. Následně stanovuje způsob hodnocení v jednotlivých kritériích, výpočet hodnocení dané kategorie a nakonec realizuje samotné hodnocení 10 vybraných webů. Kapitola představuje poměrně zdařilý pokus o systematickou práci, resp. systematický přístup k problematice.

Ve čtvrté kapitole se autor věnuje hlavní části své práce – tvorbě www stránek pro výuku počítačové grafiky. Nejprve se zabývá jejich obsahem a v další fázi pak řeší způsob prezentace, strukturu a design. Součástí autorova webu jsou i kontrolní otázky a praktická cvičení.

Pátá kapitola popisuje způsob ověření autorem vytvořených výukových www stránek ve výuce. Jedná se v podstatě o standardní způsob - pilotní nasazení s jistým přesahem do akčního výzkumu, které vrcholí aplikací dotazníku žákům, kteří se výuky účastnili.

III. Dílčí poznámky:

- 2.2.3 Výzkumný vzorek: Z textu není jasná důležitost faktu, že školy, kde probíhalo dotazníkové šetření, jsou vzdáleny do 40 km od školy, kde probíhala pilotáž.
- 3.3 Hodnocení výukových webových stránek ... : V přehledových tabulkách není uvedena výsledná hodnota v kategorii „Nezávislost“. Z předchozího textu je sice zřejmé, že v dané kategorii bylo pouze jediné kritérium (K17), ale to z tabulky (vzhledem k zarovnání polí) vůbec neplyne.
- 3.3 Hodnocení výukových webových stránek ... : Všechna kritéria mají stejnou váhu. „Uživatelský prožitek“ má tak stejnou váhu jako „zaměření obsahu na práci s rastrovými editory“.
- 4.3 Zpětná vazba a motivace: Kontrolní otázky, které jsou součástí www, jsou označovány jako zpětnovazební prvky. Dle textu 4.3.1 „Žáci zapisují své odpovědi do předpřipravených pracovních listů (Příloha 8)“. Je tedy zřejmé, že samotné www zpětnou vazbu (korekci, nebo aspoň správnou odpověď) neposkytuje (pomineme-li skutečnost, že jistou zpětnou vazbou je i to, když žák zjistí, že vůbec neví, co by odpověděl).
- WWW výuková stránka: Z hlediska navigace se jako nejvhodnější nejeví autorem zvolené řešení. Hlavní části webu jsou dostupné pouze z úvodní stránky, na kterou je nutné se neustále vracet. Pokud jde o část, která se věnuje teorii, jedná se fakticky o jistou formu slovníčku termínů, řada podstatných věcí není vysvětlena (rastr, DPI) a web tedy není nejvhodnější k samostudiu.

IV. Obsah a odborná úroveň práce:

Text práce je čtivý a srozumitelný. Struktura práce a obsah jednotlivých částí sleduje jasnou linii směřující k vytyčeným cílům.

V. Celkové hodnocení práce:

Předložená bakalářská práce řeší poměrně ambiciózní úkol, který vedle odborné způsobilosti v oblasti IT předpokládá i způsobilost v oblastech pedagogiky a didaktiky (které nejsou standardní součástí bakalářského studia). Přesto se autor až na výjimky (některé zmíněny ve III. části tohoto posudku) vyrovnal s řešenou problematikou na velmi dobré úrovni.

Práci **doporučuji** uznat jako práci bakalářskou.

V Praze 15. 5. 2016

.....