



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Martin Beránek**

Studijní program: Specializace v pedagogice

Studijní obor: Informační technologie se zaměřením na vzdělávání

Název tématu práce v českém jazyce: Studentské softwarové projekty

Rok odevzdání: 2016

Jméno a tituly vedoucího: Mgr. Miloš Prokýšek, Ph. D.

Pracoviště: **UK v Praze, PedF, KITTV**

Kontaktní e-mail: milos.prokysek@pedf.cuni.cz

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

- Předložená práce má v listinné podobě 52 stran a rozsáhlou přílohu (cca. 20 stran). Práce má odpovídající rozsah.
- Práce obsahuje všechny požadované části.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

- Práce se zaměřuje na problematiku vzdělávání a hodnocení studentů z hlediska vytváření maturitní SW projektů.
- Práce téma uchopuje jak z obecného hlediska (tj. obecná metodika hodnocení SW projektů), tak z hlediska konkrétní školy.
- Práce je metodicky i odborně na dobré úrovni

III. Výsledky a přínos práce

- Práce přináší především metodu objektivního hodnocení do velmi tvůrčího prostředí SW projektů, které jinak vykazuje značnou různorodost a dosavadní hodnocení bylo založeno na zkoumané škole především na subjektivních pocitech oponentů.
- Metoda byla použita v rámci akčního výzkumu na modelové škole.
- Metoda hodnocení prezentovaná v této práci přesahuje svým zpracováním prostředí školy a s drobnými úpravami si lze představit její uplatnění i ve firemní praxi.

IV. Zpracování

- Součástí práce je obsáhlá elektronická příloha, která obsahuje větší množství materiálů, které nebylo vzhledem k rozsahu (metodické materiály) vhodné, resp. možné, zařadit do vlastního textu práce.
- Práce s literárními a informačními zdroji je bez větších chyb a odpovídá zaměření práce.
- V tištěné podobě práce vykazuje drobné typografické chyby (především v části příloh nevhodně zvolené okraje), přetečení okrajů u tabulek v kapitole 4.3, nebo například nevhodně zvolený nadpis „1.2 Výzkumné otázky (dále jen VO)“.

V. Další vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:

Výsledky předkládané práce, ačkoliv původně byly navrženy především pro potřeby konkrétní školy, mohou nalézt široké uplatnění a to nejen na úrovni středních škol. Autor se pokusil i určitou evaluaci své metody hodnocení. Vzhledem k charakteru empirického výzkumu bylo bohužel možné pracovat jen s malou skupinou subjektů.

VI. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Uvažujete o dalším rozšíření vaší práce a případné publikaci vaší metody v odborném tisku?

VII. Celková úroveň práce:

Práce je zpracována na velmi dobré úrovni.

Práci

doporučuji uznat jako práci diplomovou.

V Praze 16.5.2016

Mgr. Miloš Prokýšek, Ph. D.