

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Martin Šrytr

Název práce: Sledování efektu fyzioterapie z pohledu pacienta s diskopatií pomocí dotazníku Oswestry disability index **Podtitul:** Pomocí metody Robina McKenzie

Akademický rok: 2015/2016

Vedoucí BP: Mgr. Alena Šimová

1. Přehlednost a členění práce

Bakalářská práce je přehledně členěna do 8 kapitol, celkem má 64 stran a 3 přílohy. Struktura práce je rozdělena na část teoretickou, která pojednává o diskopatii – její etiologii, diagnostice, klinickém obrazu a možnostech terapie, dále o teorii bolesti a o dotazníku ODI; a na část praktickou, která zjištěné znalosti aplikuje do praxe a na závěr výsledky diskutuje. Jednotlivé kapitoly vcelku logicky navazují. Poměr mezi teoretickou a praktickou částí BP je vyvážený.

2. Formální náležitosti práce

Gramatická a estetická úprava práce je přehledně a hezky zpracovaná. Použití terminologie je v souladu s teorií a praxí. Seznam použité literatury je dostatečný, i když občas málo aktuální (zdroje staré více než 10 let – viz Nováková, Wong). Množství tuzemské a zahraniční literatury je vyvážené. Citační norma byla dodržena v celé práci správně.

3. Cíl práce

Cíl práce je uveden v kapitole 3, včetně dvou výzkumných otázek a metodologie. Stanovené výzkumné otázky byly prostřednictvím praktické části práce zodpovězeny. Cíl práce byl splněn.

4. Přehled problematiky

Teoretická část poměrně dostatečně nastiňuje danou problematiku, avšak student se mohl podrobněji zmínit o jiných možnostech konzervativní léčby pacientů s diskopatií než je metoda Robina McKenzieho. Aktuálnost literatury – viz odst. 2. Problematika daného tématu je velmi aktuální.

5. Postup zpracování bakalářské práce

Student adekvátně stanovil výzkumný problém pomocí dvou otázek, které zodpověděl prostřednictvím dvou kazuistik pacientů s diskopatií. Obě kazuistiky jsou zpracovány pečlivě. Pro hodnocení výsledků byly vhodně použity dva dotazníky – ODI a MDT. V diskuzi jsou tyto výsledky komentovány a porovnávány.

6. Přínos pro praxi

Přínos pro teorii není zásadní, avšak nabízí pole působnosti pro další zkoumání této problematiky. Přínos pro praxi je vzhledem k aktuálnosti problematiky nepochybný. Zpracování této práce považuji za přínosné především pro studenta samotného, neboť si mohl vyzkoušet aplikaci teoretických dovedností v praxi a ověřit si prostřednictvím dlouhodobého sledování a hodnocení vhodnost zvolených terapeutických přístupů. Oceňuji využití více než jednoho dotazníku (ODI a MDT) k sledování a vyhodnocování výsledků zkoumání.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Student se dostatečně detailně seznámil s problematikou a prokázal schopnost aplikovat získané poznatky do praxe. Náročnost odpovídá znalostem a dovednostem studenta 3. ročníku fyzioterapie.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky vstupního a výstupního vyšetření jednotlivých pacientů jsou zpracovány podrobně a ve stejném rozsahu, což umožňuje detailní porovnání. Jejich prezentace je srozumitelná.

9. Závěry a doporučení bakalářské práce

Student v závěru práce shrnuje výsledky svého zkoumání a dochází k závěru, že zkoumané metody jsou vhodné pro danou problematiku. Z práce vyplývá důležitost individuálního přístupu fyzioterapeuta k terapii a nezastupitelná úloha aktivního podílení se pacienta na samotné léčbě. Na základě svých zkušeností se mohou s těmito tvrzeními ztotožnit.

10. Přístup ke zpracovanému tématu

Student přistupoval k práci aktivně a samostatně. V průběhu vypracování práce pravidelně komunikoval prostřednictvím emailu a osobních konzultací. Na mé připomínky ale občas reagoval s poněkud dlouhými prodlevami.

Práce splňuje požadavky bakalářské práce. Doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

V Praze dne 18.5.2016

Mgr. Alena Šimová

