

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Barbora DUDOVÁ</i>
Název práce	Znalosti žáků vybraného gymnázia o problematice pohlavně přenosných nemocí
Autor posudku	<i>PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	9
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	9
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	5
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	4
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	6
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

*) 1 bod vyjadřuje nejnížší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> Navrhněte konkrétní doporučení, která vyplynula z výsledků Vašeho dotazníkového šetření. Ve formě errata si připravte v tištěné (2x) i elektronické podobě přepracované tyto materiály: <ul style="list-style-type: none"> správné % vyhodnocení u slovního popisu u otázek, kde bylo možné označit více odpovědí, vyhodnocení polootevřených otázek z dotazníku, vyhodnocení předpokladů (viz níže komentáře).
Poznámky	- <i>V obsahu působí nelogicky, že první kapitola se nazývá</i>

„Pohlavně přenosná chroba“, kapitola „2.Syfilis“, „3.Kapavka“, „4. HIV“, ...

- Úvod práce nemůže být na straně 4.
- Práce obsahuje plno volného místa. Strany jsou nevyužité (např. strana 5, 12, 27, 36,)
- Otázky, které byly polootevřené a respondent měl svou odpověď zdůvodnit (otázka 4, 5, 7, 13, 15, 21, 24), nejsou v práci vyhodnoceny.
- % vyjádření ve slovním vyhodnocení u otázek, kde bylo možné označit více odpovědí, je chybné.
- V diskuzi je nelogická posloupnost. Vždy měl být uveden předpoklad a poté jeho vyhodnocení a až poté měl být uveden další (dílčí předpoklad).
- Hlavní a dílčí předpoklad je chybně vyhodnocen - u otevřených otázek jsou chybně spočítána % a je tedy otázkou, zda konstatování, že se předpoklad potvrdil či nepotvrdil je správně.
- Práce obsahuje nepoměr mezi internetovými a tištěnými zdroji (13:6).

Celkové hodnocení

Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 2.5.2017 Jaroslava Hanušová