



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta  
*Katedra občanské výchovy a filosofie*  
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

### Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Eliška Křížová  
Název práce: Konkurence a její formy na trhu  
Jméno vedoucího práce: PhDr. Milena Tichá, CSc.j

#### I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	X		
2. <b>Metody</b> využitě autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X		
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	X		
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.		X	
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	X		

#### Slovní ohodnocení

Cíl své práce autorka formuluje hned v Úvodu (s.6) a zvolené metody, tj. deskripce v teoretické části a dotazníkové šetření v praktické části jsou zvoleny vzhledem k cíli a tématu práce vhodně. Pokud jde o strukturu práce, vytkla bych autorce výrazný rozsahový nepoměr mezi oběma částmi práce, tím spíše, že sama hovoří o dvou hlavních částech práce. Zatímco rozsah teoretické části čítá necelých 8 stran (s.7-14), praktická část je v rozsahu stran 15-50. Závěr práce do značné míry opakuje již řečené v Úvodu. Dvoji uvedení dotazníku (jednou v textové části a pak znovu v číslované příloze práce) je redundantní - i vzhledem k tomu, že odkaz na internetovou stránku s podobou dotazníku autorka uvádí na s. 39.

#### II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.	X		
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .	X		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		X	
4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .		X	
5. Je <b>obohacím</b> problematiky vzhledem k <b>interdisciplinárnímu</b> charakteru studovaného oboru (ZSV).			X

#### Slovní ohodnocení

Autorka ve své práci charakterizuje dotazník jako výzkumnou metodu (s.38). Jeho vyhodnocení by se mělo týkat odpovědí na všechny položené otázky. Autorčino „zdůvodnění“, proč neuvádí vyhodnocení prvních 6 otázek v podobě formulace, že „vzhledemk charakteru této práce a jejímu rozsahu není možné analyzovat každou odpověď“ (s. 42) je neakceptovatelné: jednak dotazník autorka připravovala sama, tudíž při formulaci otázek musela vycházet ze záměru své práce, a jednak by vyhodnocením těchto otázek rozsah práce nikterak nenarostl, pokud by zbytečně v příloze neuváděla podobu dotazníku již uvedeného v textové části práce, a např. v tabulkách č. 2, v druhé tabulce č. 3 (neboť patrně omylem jsou v textu dvě tabulky č. 3) a č. 5 dala výčet obchodů a metod do záhlaví tabulky.

#### III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .	X		
--	---	--	--

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb.</b>	X		
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem.</b>	X		
3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.	X		
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	X		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného Tématu) <b>doplňky</b> textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	X		

*Slovní ohodnocení*

Předložená práce Elišky Křížové **splňuje** nároky kladené na zpracování bakalářských prací a proto ji **doporučuji** k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Konkretizujte svou formulaci „zásah státu“ (s. 14) v případě nezákonných obchodních praktik.
2. Ve své práci užíváte pojmů „nákupní centrum“ a „obchodní centrum“ jako synonym. Skutečně se jedná o totéž?
3. Které poznatky, jež vyplynuly z průzkumného šetření, byly pro Vás překvapivé či neočekávané?

V Praze dne: 6.5. 2017

PhDr. Věra Jirásková, Ph.D.

