

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení: Opolecký Jméno: Martin

Název práce: Jazyková politika v Quebecu

Autor/ka posudku

Příjmení: PhDr. Smejkalová Jméno: Tereza

Pracoviště: FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
Bakalářské práce:		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury	2
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	2
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
Magisterské práce:		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.5	Grafická úprava	1
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vyplníte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Autor práci "Jazyková politika v Quebecu" velmi dobře strukturoval a věnoval se především historickému vývoji a vlivu jednotlivých změn jazykové politiky na používání francouzštiny. Použil ve své práci statistické údaje nashromážděné kanadským statistickým úřadem a velmi dobře je zpracoval. V práci mi však chybí hlubší analytický rozbor těchto dat, autor se spíše drží popisu daného vývoje. V rámci jazykové politiky bych šla více do hloubky a zahrнула například postoj anglofonního obyvatelstva k tzv. francouzské jazykové hegemonii, či zda nedochází k určitému napětí mezi anglofonním či alofonním obyvatelstvem a francouzsky-mluvící většinou. Celkově práci hodnotím známkou výbornou.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Co je klíčovým zlomem ve vývoji používání francouzštiny v Quebecu?
5.2	Jak byste charakterizoval státní zásah do používání jazyka? Mají vždy takové zásahy pozitivní vliv?
5.3	Jak vidíte vývoj francouzštiny v Quebecu do budoucna?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborné – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 12.6.2007

během jeho psaní.

Výsledkem je proto, myslím si, velmi solidní bakalářská práce o dostatečnou znalost literatury i statistických zákonů.

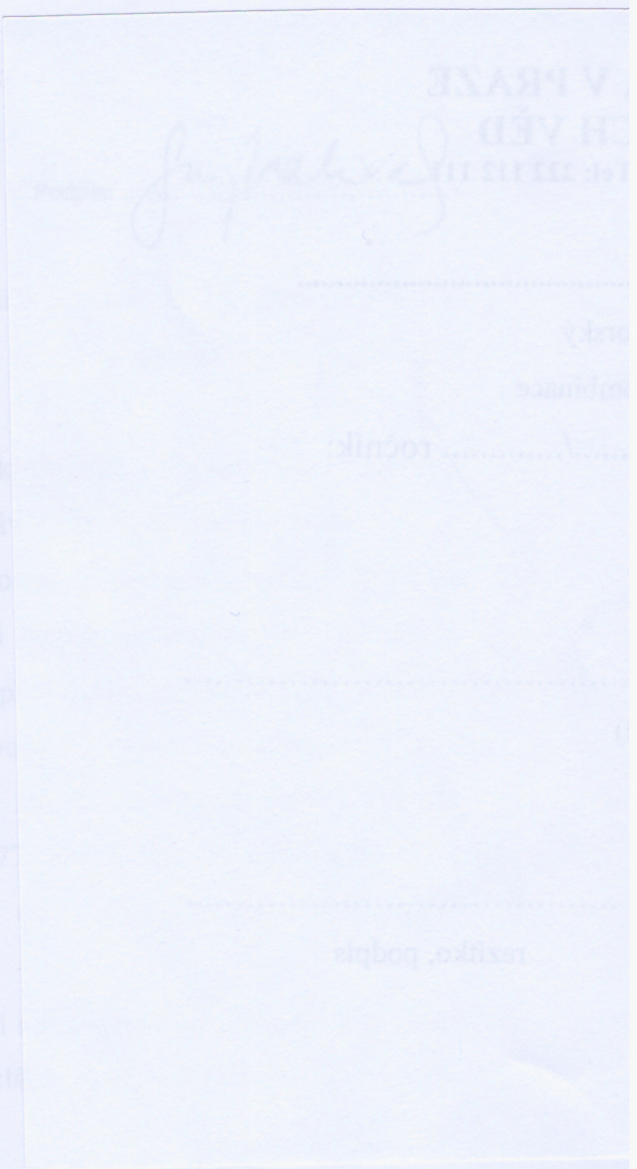
Autor se úmyslně nevěnoval jazykové politice nefrancouzštinářů, čímž dává možnost toto téma v budoucnosti rozšířit. Jeho zá

Jako vedoucí práce nevidím výrazné nedostatky. Drobné k historickému úvodu. Autor správně vyzdvihuje roli irského a italského původu jsou většinou anglofoni. Trochu příchod tzv. lojalistů, což zásadně změnilo jazykovou situaci. Po francouzštění také není jenom záležitost po roce 1970. Frankofonní obyvatelstvo nezirácelo jenom imigrací po francouzštění minulé, ale i obyvatelstva minulé.

To jsou jen drobné připomínky, které nijak neovlivňují celkový dojem. Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a příkladně

5.6.2007

B. Halzlo



V PRAZE

CH VĚD

[Handwritten signature]

ročník:

řada: