

**Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu**

**Laboratoř sportovní motoriky**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

<b>Název bakalářské práce: Rychlostní a obratnostní schopnosti ve fotbale</b>	
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Velocity and agility skills in football</b>	
<b>Autor práce</b>	Daniel Červenka
Název studijního oboru	Tělesná výchova sport
Forma studia	prezenční
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Doc. Ing. F. Zahálka, Ph.D. - LSM
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.
Akademický rok	2016/2017

**Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	3
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení) Abstrakt obsahuje všechny obecné náležitosti. Ve výsledkové části však chybí základní informace ve vztahu k hypotézám práce.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	17
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení) Literární přehled podává ucelené informace podepírající tematické zaměření práce. V kapitole 3.6 je téměř dvoustránkový text bez patřičně citované literární opory !!! Časté chyby v citacích (zejména citování autorů na konci věty). Některé kapitoly (např. kap. 3.7) působí chaotickým dojmem, co se týče struktury a návaznosti vět a jejich vypovídajících informací. Právě kapitola 3.7 přináší informace o zahraničních výzkumech, které se zaměřili na testování kondičních parametrů u hráčů ve fotbale. Avšak informace jsou velmi obecné, nejsou zde žádné konkrétní informace o sledovaných kondičních parametrech v návaznosti na hlavní cíle práce.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	13
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p>	

<p>Cíle a hypotézy práce jsou adekvátně formulovány. Neměly by vědecké otázky končit otazníkem?? V metodice chybí jasný popis (grafické znázornění, popis, cíl) zvoleného rychlostně – obratnostního testu 505. Z metodiky (str. 33 druhá věta) není jasné, zdali rozdělení 5ti metrové vzdálenosti bylo pouze z jedné na druhou stranu či pro náběh a rozběh vždy ve směru běhu. Chybí kapitola nabízející info o použitých statistických metodách. Domnívám se, že pro objektivní ověření zmíněných hypotéz by mělo být použito tzv. statistických korelačních analýz, popřípadě parciálních korelačních analýz (hypotéza 1). Tyto analýzy ani jiné však ve výsledkové části nebyly použity. V takovémto případě zůstává ověření hypotéz v takovémto kontextu práce pouze v rovině čirých spekulací, které nic nepotvrzují ani nevyvrací. V metodické části práce chybí jakékoliv informace o odsouhlasení práce etickou komisí FTVS UK a poskytnutí informovaného souhlasu zákonným zástupce testované osoby.</p>	
<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	17
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</b>  Práce přináší zajímavá zjištění, avšak bez odpovídajících statistických metod zpracování dat jsou výsledky v rovině pouhé spekulace. Zůstává otázkou, kdyby výzkumný soubor obsahoval např. 100 probandů, zdali by autor popisoval každého zvlášť či by postačily průměrné výsledky dané skupiny probandů.  Diskuzní část postrádá diskuzi výsledků vztahenou ke konkrétním hypotézám, resp. k zamítnutí či potvrzení hypotéz.  Některé diskuzní části jsou velmi chaotické a zmatečné (např. komparace vlastních výsledků se studií ?autora? používající Illinois agility test. Tato stať působí jako další samostatný výzkum v diskuzní části....)</p>	
<p><b>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	7
<p><b>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</b>  Zkoumané téma se jeví jako aktuální problematika. Avšak interpretace výsledků snižuje efektivitu transferu poznatků do praxe.</p>	
<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> </ul>	9

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul>	
<p><b>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</b>          Jazykovou úroveň hodnotím jako velmi slabou. V práci se vyskytuje celá řada gramatických chyb a nesprávných formulací celých vět. Zkratky Vn, Vr, STD, VAR. nejsou zaneseny v kap. Seznam zkratek. Jednotlivé tabulky a graf by neměly být samostatnými podkapitolami v textu.</p>	

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

#### Práci klasifikuji stupněm: **Velmi dobře**

#### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Student prokázal schopnost samostatně vypracovat studii vědeckého charakteru. Na práci bakalářského stupně obsahuje práce nadprůměrné množství zahraničních citací, což je chválihodné. Na druhou stranu jako hlavní nedostatky práce shledávám v nízké jazykové úrovni průřezem celé práce, absenci odpovídajících statistických metod pro ověření hypotéz, a konkrétní diskuzi ke stanoveným hypotézám v diskuzní části práce.

#### Práci doporučuji /~~nedoporučuji~~ k obhajobě

#### Otázky k obhajobě práce:

1. Vysvětlete zastaralý typ trénování v nižších soutěžích a představte Váš nový náhled na skladbu tréninkové jednotky (jak zmiňujete na str. 13 ve Vaší práci).
2. Zohledňoval autor laterální preferenci dolních, resp. Horních končetin v rámci vlastního výzkumu? (reakce na druhou polovinu posledního odstavce na str. 66)
3. Vysvětlete tvrzení, že hráč nedokáže proměnit náběhovou rychlost na zpáteční rozběhovou rychlost a uveďte důvody.
4. Osvětlete, zda úroveň rychlosti a obratnosti byla u měřeného souboru hráčů na vysoké úrovni. Uveďte, k jakým normám jste hodnoty měřených hráčů vztahoval.
5. Jaká jsou konkrétní doporučení vašich závěrů pro praktické využití v tréninku?