

# Hák Tomáš - Krátkodobá intervence pro rozvoj rychlosti ve fotbale

## Oponentský posudek bakalářské práce

Předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci studenta UK FTVS a může být podstoupena k obhajobě. Autor zvolil zajímavé téma, které by bylo vhodné detailněji a precizněji rozpracovat, aby bylo možné vědecky ověřit účinnost intervenčního programu.

Teoretická část se věnuje bio-psycho-sociálním aspektům staršího školního věku a je zpracována na velmi dobré úrovni. Drobné nedostatky se objevují v závěru, kdy některé kapitoly jsou mírně mimo téma práce (kap. 2.4.1. syndrom otevřených nůžek) nebo obsah kapitol neodpovídá názvu kapitoly (2.4.).

Autor na str. 20 uvádí parametry zatížení při rychlostním tréninku, domnívám se, že se při daných parametrech více dostáváme do rychlostní vytrvalosti. Jak souvisí trénink cyklické rychlosti a změny směru (str. 20)? Je skutečně vhodné při rozvoji rychlosti používat vyklusávání v rámci odpočinku? Chybně je uvedeno „Osvojení pohybových schopností“ (str. 23), mělo být uvedeno rozvoj.

Výzkumná část je psána přehledně, výsledky jsou prezentovány formou grafů s komentáři. Ve výzkumné části autor popisuje metodiku pomocí grafu operacionalizace výzkumu (str. 27), který nedává úplně smysl. Je cílem výzkumu krabicový graf?

Za nedostatek považuji záměnu pojmů míra polohy (míra variability) a statistické metody; podobně autor zaměňuje hladinu významnosti a p-hodnotu (pravděpodobnost chyby při zamítnutí nulové hypotézy).

Proč je rozdělována kategorie U12 a U13? Je ten rok rozdílu natolik významný, že má smysl výzkumný soubor dělit na podsoubory U12 a U13? U grafu 3 nejsou uvedeny výsledky U12-kontrolní skupina.

Shrnutí výsledků by mělo přesně odpovídat zjištěným výsledkům: zlepšení u slalomu do osmičky nastalo pouze u skupiny U12 nikoliv U13, autor uvádí, že došlo ke zlepšení u tohoto testu všeobecně.

V diskusi se autor zmiňuje, že 6 týdnů je příliš krátká doba na ověření specifického tréninkového programu. Autor vyvozuje adekvátní závěry práce.

Práce má průměrnou stylistickou úroveň. Na str. 55 je uveden seznam zkratk, bez uvedení co zkratky znamenají. Na str. 59 je uveden název „Přílohy“, ale práce žádné nemá.

Otázky pro obhajobu:

Zkuste pomocí Cohenova d ukázat míru účinnosti Vašeho intervenčního programu alespoň u dvou testů.

Hodnocení:

V Praze 14.5.2017

Vladimír Hojka