POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Alexandra Libová

Název práce: Komunikácia v mládežníckom športovom tíme

Cíl práce: Hlavním cílem práce bylo identifikovat komunikační styly, projevy a znaky ovlivňující hráče v průběhu tréninkového procesu a vyhodnotit je.

Jméno vedoucího: PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího: FTVS UK, asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné **Průměrné** Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná

Hodnocení:

Autorka si aktivně sama zvolila téma, které může prakticky přispět ke zlepšení komunikace v mládežnickém hokejovém týmu slovenské ligy. Pracovala sice velmi samostatně, ale měla patrně konzultovat častěji, vyhnula by se některým chybám, např,. v citaci zdrojů a jistě by byla znovu upozorněna na nutnost pilotáže.

V teoretické části sice vykládá a definuje základní pojmy, přeskakuje však od jednoho tématu ke druhému, bez zjevné koncepce a řádu, což působí až chaoticky. Vlastní přínos autorky v této části není prakticky patrný. Naopak, některé pasáže nemají s vlastním cílem práce skoro souvislost (teorie osobnosti Eysencka) zatímco některé výzkumy zaměřené na interakci sportovec - trenér chybí. Také rozsah literatury je omezený, byť splňuje základní hranici.

Cíle práce jsou formulovány jasně a také výzkumné otázky mají své opodstatnění.

Zvolená metoda dotazníku je standardní, vlastní konstrukce překvapivě kvalitní - postihuje důležité prvky komunikace. Na druhé straně mělo být dotazníkové šetření doplněno

nějakou kvalitativní technikou, například rozhovorem. Závažnější problémy této metody však představuje absence pilotáže, což u mládeže považuji za vážné opomenutí. Také vzorek respondentů byl nutně omezený, to lze pochopit. Mělo to však být podrobněji diskutováno, zvláště, jsou-li výsledky prezentovány v procentech.

Diskuze vůbec měla být obšírnější a měla mít jasně oddělenou kapitolu. Takto se skrývá pod kapitolou „závěry“, což poněkud mate. To vše snižuje celkovou úroveň práce, která jinak přináší pro trenéry mnoho zajímavých poznatků, jichž lze využít přímo v tréninkovém procesu. Práce splňuje požadavky kladené na BP, díky výše zmíněným připomínkám ji však hodnotím jako stěží průměrnou.

Připomínky kromě výše uvedených:

1. Při přímé citaci literárních zdrojů je správně uváděna stránka, ale je poněkud netradičně umisťována zvlášť na konci textu mimo vlastní závorku s autorem. Např. s. 10. I jinde se druhy psaní citace občas liší. Ne podstatné formální chyby v citacích zdrojů.

2. Některé teorie – například osobnosti podle Eysencka se jeví z hlediska zaměření a cílů práce nadbytečné – zbytečně rozmělňující , bez přímé souvislosti s typem komunikace.(s.25)

3. V teoretické části autorka „létá“ od jednoho tématu ke druhému, bez zjevné koncepce a záměru: osobnost trenéra, funkce, role, fáze tréninku, věkové kategorie atp., bez ladu a řádu. Přitom zde chybí zmínka o jakémkoli výzkumu, který by se týkal komunikace mezi trenérem a sportovcem, nebo mezi učitelem a žákem.

4. Úprava práce často nedrží zcela obvyklou normu – hodně nedokončených stránek a mezer.

5. Operacionalizace dotazníku není příliš přehledná, ale byla zpracována. Horší je, že u tak mladých hráčů nebyla provedena pilotáž (nebo není zmíněna). Viz druhý dotaz k obhajobě.

Otázka k obhajobě:

1. Jaký je minimální počet respondentů, aby bylo smysluplné uvádět výsledky v procentech?
2. Jak rozuměli mladí hráči termínu „kooperativní komunikační styl“? Vysvětlil jim to někdo předem?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby dobře .

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 10. 5. 2017 PhDr. Vladimír Janák, CSc.