

Posudek oponenta

Téma práce: Tempo hry v tenise v kategorii mužů na Australian Open 2017

Autor: Michal Sklenářik

Tempo hry je v praxi často diskutovaným pojmem. Literatura k tomuto tématu nenabízí příliš mnoho informací a je to zřejmě i pro těžší uchopení tématu z hlediska objektivity. Vzhledem k tomuto faktu je namístě odborné mapování požadavků na výkon a specifík této problematiky. Pochopitelně hledáme vzor či ideál přednostně u elitní úrovně světových hráčů. Proto shledávám téma práce aktuální a vhodné.

Bakalářská práce má 49 stran textu, 12 obrázků a 4 tabulky. Cílem práce bylo zjistit či doložit, jaké tempo hry vykazují hráči elitní úrovně na vybraném turnaji.

V teoretické části je nejprve pojednáno o vývoji tenisové techniky, speciální podkapitoly jsou věnovány podání a příjmu podání (riternu). Dále se autor věnuje taktice a konkrétním herním situacím. Po té je řešen pojem „tenisového výkonu“, který by bylo vhodné upřesnit (herní výkon?, dvouhra/čtyřhra?). Závěr teoretické části je pak věnován vlastnímu „tempu hry“. Vzhledem k zaměření práce bych očekával tuto kapitolu poměrově obsáhlejší a podrobnější (co souvisí s tempem hry, jaké jsou možné definice či konotace pojmu, jak souvisí tempo hry s povrchy dvorce a herními styly, možnosti jak tempo hry hodnotit...). Potom by mohly vzniknout další hypotézy pro následný výzkum.

Výzkumná část obsahuje dvě hypotézy. Ty však nejsou označeny a také mi zde chybí hypotéza ohledně hlavního tématu – tempa hry. Metodika práce je přiměřená výzkumu, ale vzniká zde problém ohledně definice samotného pojmu „tempo hry“. Problém vidím jak v otázce zahrnutí či nezahrnutí přestávek do pojmu, tak také v rozdílnosti časových sekvencí podání-ritern, úder od základní čáry-úder od základní čáry, úder od základní čáry-volej, úder-sít/plot apod. Práci však chápu jako pilotní studii a potud tedy svůj účel plní... Ohledně záměrného výběru utkání pokládám otázku níže.

Ve výsledkové části autor předkládá přehledné statistiky z utkání a doplňuje je vhodně graficky. Za nejcennější pro praxi považuji tabulku 2 a obrázek 5.

Následná diskuse je stručnější, kromě hypotéz mohla reflektovat celý výzkum včetně jeho výhod i nevýhod a doporučení pro další možnosti obdobně zaměřených témat. Vhodně naopak srovnává výsledky s předchozími studiemi.

Celkově je práce přehledná a logická, vhodně doplněná tabulkami a grafy. Drobné připomínky reflektují otázky níže. Jinak práci shledávám zdařilou a nemám zásadních připomínek. Vzhledem k výše uvedenému ji tedy doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Jak byla vybírána utkání z prvního kola?

Jaké faktory podle Vás tempo hry nejvíce ovlivňují?

Proč jste v TČ z úderů pojednal pouze o podání a příjmu podání?

Co byste příště v obdobném výzkumu zorganizoval jinak?