

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Kateřina Dvořáková

Název práce: Vliv střídavé péče na školní úspěšnost dítěte na prvním stupni základní školy

Vedoucí práce: J. Straková

Oponent práce: J. Valenta

Technické parametry práce:

Počet stránek textu: 101 (97 text)

Počet titulů v seznamu literatury: 49 tištěné + 10 e-.

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1	2	3	4
---	---	---	---

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

X	–	X	
---	---	---	--

Vhodnost použitých metod v celku práce

X	–	X ¹	
---	---	----------------	--

Využití výzkumných empirických metod

viz před-	chozí	řádek	
-----------	-------	-------	--

~~Využití novýzkumných praktických zkušeností~~

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost a logická souvislosti teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

X	–	X	
---	---	---	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

X			
---	--	--	--

Klady, nedostatky, celkové hodnocení práce:

Posudek pojednám jako „deník čtenáře/opponenta“, budu postupovat textem a komentovat jeho části. Posléze provedu celkové zhodnocení.

– Na samém začátku se pozastavuji nad tím, že práce nemá úvodní kapitolu vztaženou k celku textu. Je tu „úvod“ k teoretické části. Netrvám na zaběhaných klišé (byť je úvod k celé práci doporučován metodikou na katedrovém webu), nelíbí se mi valně ani slovo „úvod“ (pracovištěm odsouhlasené). Ocenil bych pro tyto počáteční informace obecně spíše název typu „Téma, cíl a výzkumný problém práce“ či něco podobného. Přesto bych si na začátku této diplomové práce rád přečetl něco více o

¹ Není zcela jasný typ použité analýzy – viz komentáře.

důvodech vzniku právě tohoto odborného textu, o cíli, smyslu a účelu celé práce apod. Myslím, že to, co je na samém konci úvodu k teorii by mohlo mít (poněkud rozvedeno) svou vlastní úvodní kapitolu „nad“ oběma hlavními částmi práce.

– Mimochodem, když už charakteristika jen teoretické části, pak je škoda – jak dodatečně zjišťuji v průběhu čtení –, že nebyly v úvodu představeny všechny podkapitoly této části.

– Pokud jde o teoretickou část: Nejsa odborníkem na danou problematiku mohu jistě přehlédnout případné odborné chyby. Pokud ale jde o strukturaci této částí práce, jazyk a používání literatury, nemám výhrad.

Nezbývá než si v tuto chvíli přát, aby další pokračování textu, zejm. výzkumná část, bylo logicky provázáno s částí teoretickou a obsah teorie byl v empiricky zaměřených kapitolách náležitě zhodnocen.

– s. 52: Toto je formulace cíle výzkumu?: „Zajímá mne, zda má střídavá péče vliv na školní úspěšnost dětí.“ Soudě podle s. 54, zřejmě ano, neboť problém zní: „... má střídavá péče zásadní vliv na školní úspěšnost dítěte.“

Kladl jsem si jen otázku, **zda by se již do „problému“ nedalo zapojit ono v textu následující:** „Zajímá mne pohled či stanovisko třídních učitelů ...“, neboť pokud správně chápu, na problém bude nahlédnuto jen prostřednictvím jednoho specifického „zdroje“.

Ale pojďme ještě dále:

– s. 54: Výzkumná otázka zní: „Jak se dítě žijící ve střídavé péči projevuje ve škole, školním kolektivu z pohledu třídního učitele?“ Tady vidím změnu „proměnné“ ze „školní úspěšnost dětí“ na „projevuje se“. Hlavní otázka jakoby se tedy obracela spíše do obecná. Zatímco úspěšnost je v pedagogice atd. poměrně dobře definovaná a existují kritéria jejího posuzování, „projev“ může být leccos. Tedy i to, co s úspěšností nemusí podstatně souviset. (Navíc se o něco níže, ve výkladu k hlavní otázce, objevuje ještě kategorie „školní práce dítěte“.) **Prosím o komentář.**

– ... a nakonec ke str. 54: Ne úplně dobře se orientuji v tom, co jsou ony tři okruhy nalézající se v předposledním odstavci na této straně.

– s.58: Ano, změna výzkumné strategie je zajímavá! **Prosím diplomantku, aby ji blíže rozvedla, a ukázala o obhajoby materiál, který byl pro „grounded theory“ nevhodný.** Nemíním autorku na něčem „nachytat“ – opravdu mne to zajímá.

– ještě 58: Takže ... případem je vždy konkrétní dítě? Nevidím tu specifikaci „případu“, ale usuzuji z kontextu.

– a ještě 58: Rozumím dobře, že rozhovory určené k následné analýze byly zaznamenávány v podobě rukou psaných poznámek? **Prosím, ukažte u obhajoby vzorek poznámek!**

– s. 86: ... při čtení předchozích stran (od posledního /mého/ komentáře) jsem čekal, zda bude nějak pojmenována či definovaná konkrétní analytická strategie či pojmenován nebo prostě popsán typ či klíčový princip obsahové analýzy nasazené na záznamy rozhovorů. Ale neviděl jsem takový popis.

Prosím o jeho vysvětlení – myslím, že je to ve vztahu k formě záznamu z rozhovorů důležité.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Otázky a náměty se nalézají výše, v okně „Klady, nedostatky ...“ atd. (tučný tisk).

Doporučení k obhajobě: Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: předběžně „výborně – velmi dobře“.

Datum, podpis:
22. 5. 2016

Josef Valenta