

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Rezková Dita

**Název práce:** Komparace výrazových prostředků současné žurnalistiky v internetových a tištěných médiích

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka se v podstatě schválených tezích držela, ale upustila od srovnání stylu (volby výrazových prostředků) v rovině individuálních autorů a sledovala obecněji rozdíly mezi internetovou a tištěnou žurnalistikou (filmové recenze jako výchozí podkladový materiál zachovala). Poněkud oproti tezím pozměnila i strukturu práce (částečně kapitola 2 a 3), změny práci prospěly, jsou výsledkem autorčina promyšleného postupu a je škoda, že je v úvodu nezdůvodnila (bylo by to snadné, změny jsou logické a očividně vhodné - a možná právě proto jí to nenapadlo).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka shromáždila reprezentativní mediologickou i bohemistickou literaturu k tématu a prokázala, že si ji dokáže osvojit a vhodným způsobem využít (oceňuji dobré a tvůrčí využití Jakubowicze 2013). Ze zřetelným až přehnaným respektem přistupuje k jazykovědné literatuře, zřejmě s vědomím, že se dostává mimo svůj obor. Někdy si vypomáhá wikipedií (s. 36), což by se v kvalifikační práci této úrovně dít nemělo.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je sestavena do logického a vnitřně provázaného celku, místy její propracovanost oslabuje až příliš časté (a nekomentované) užití citací (viz např. s. 28-30). Zajímavá, ale k hlubší interpretaci nevyužitá zůstala kapitola 5.8.1 - příklady v ní nabídnuté přímo vyzývají k výkladu (např. o roli "jazykové hry" v internetových a neinternetových médiích). Některé formulace nejsou patřičně podloženy ("Reflex je kriticky laděný týdeník", s. 36), ale jinak je poznámkový aparát propracovaný a spolehlivý.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předložila zajímavou a původní práci, která se jistě stane nepřehlédnutelným titulem pro všechny, kteří se budou zabývat jazykovou stránkou současných médií. Přestože se soustředila na filmovou recenzi, její závěry mají obecnější platnost a jsou výpovědí o rozdílech mezi výrazovými prostředky internetových a neinternetových médií. Text nepochybně splňuje nároky kladené na magisterské kvalifikační práce, a proto ho rád doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**