

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Dita Rezková

Název práce: Komparace výrazových prostředků současné žurnalistiky v internetových a tištěných médiích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Trampota Tomáš

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se odchýlila od tezí, nicméně odchylka je vhodná.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila zajímavé téma související s internetizací žurnalistické produkce. Škoda, že název práce zcela nekoresponduje s hlavním tématem práce - tj. filmovými recenzemi (které v názvu nejsou vůbec zmíněny). Bylo by vhodné je zmínit alespoň v podtitulu. Jinak autorka čerpá z velmi bohatého resjtitíku literatury mediálněstudijní i lingvistické, literaturu vhodně a ukázněně reflektuje a její poznatky utřídí. Zejména jazykovědné zdroje jí poskytují bohatý základ a přemostění k následné analýze.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Teoretická část je s praktickou vhodně propojena. Celá práce má jasnou a logickou strukturu.
Nemělo být na straně 5 (řádek 6) při citaci knihy Zbyňka Vybírala namísto "disinbihice" uvedeno "disinhibice"? Jinak se překlepy téměř nevyskytují (na str. 40 pak například: "Opakování použitých slov v jenom textu..."). Trochu neobvykle působí skutečnost, že k "vyladění" metodiky autorku vedlo přečtení bakalářské práce (str. 17: "Po přečtení bakalářské práce Tomáše Havlíčka [2005], který hledal a porovnával odborné termíny v tištěném časopise Cinepur a v elektronickém médiu Fantom15, jsem se rozhodla pro tři oblasti, ve kterých budu odborné termíny vyhledávat"). Jinak je výzkumná část promyšlená a ukázněná, přináší zajímavá zjištění. Úsměvný je závěr práce: "Diplomová práce se mi psala velmi dobře, téma je velice zajímavé a bavilo mě. Analýza textů byla poměrně náročná, ale také zajímavá. Zvolený vzorek byl dle mého názoru dostačující..." (str. 82).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná práce je zpracována kvalitně a zodpovědně. Teoretická a analytická část na sebe vhodně navazují. Autorka čerpala z bohatého seznamu literatury. Analytická část je kvalitní. Místy jsou v textu překlepy, ale jejich frekvence není fatální.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký je podle autorky čtenářský zájem o filmové recenze?
5.2	Do jaké míry postihla amatérizace internetových recenzí kvalitu hodnocení uměleckého díla?
5.3	Neohrožuje internetové recenzování legitimitu existence filmové vědy jako studijního oboru?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!