

Posudek na diplomovou práci

Název práce: Metody výzkumu v knihovnách – analýza využívaných metod výzkumů v České republice i v zahraničí
Autor práce: Bc. Tereza Prchalová
Vedoucí práce: PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.
Oponent: PhDr. Ladislava Zbiejczuk Suchá, Ph.D.

Předkládaná práce je hodnocena z hledisek:

Kritéria hodnocení:	Hodnocení					
	A - výborně			F - nevyhovující		
1. Aktuálnost řešené problematiky	A	B	C	D	E	F
2. Přístup ke zpracování zadaného tématu	A	B	C	D	E	F
3. Naplnění cíle práce	A	B	C	D	E	F
4. Úroveň práce s literaturou a citace literárních pramenů	A	B	C	D	E	F
5. Struktura práce	A	B	C	D	E	F
6. Vlastní přínos studenta	A	B	C	D	E	F
7. Přínos práce pro praxi a originalita závěrů	A	B	C	D	E	F
8. Úroveň jazykového zpracování a formální úprava	A	B	C	D	E	F

Připomínky, náměty do diskuse při obhajobě práce:

Struktura práce

V práci je postupně představen pojem výzkum, následuje kapitola o výzkumech v knihovnách, kapitola o severských knihovnách a jako doplněk (nebo jádro práce?) je zařazena analýza dat sesbíraných vlastním výzkumem. Tato struktura práce sama o sobě není špatná, nicméně trpí podobnými nedostatky jako samotný text – není provázaná a ne vždy se drží tématu a cíle práce. Logika členění do kapitol vážně např. v kap. 2 – není mi jasné, proč jsou projekty KISKu a evidence-based knihovnictví zařazeny do jedné kapitoly, zatímco například design služeb je v jiné – logičtější by možná bylo vedle sebe představit designové myšlení a evidence-based knihovnictví jako dva příklady teoreticko-metodologických konceptů pro propojení výzkumu a praxe v knihovnách.

Úroveň práce s literaturou

Diplomantka používá téměř výhradně velmi dobře dostupné zdroje českého původu, často navíc zdroje, které samy odkazují na jiné zdroje a jsou spíše přehledovým materiálem nebo příručkou. Neinspiroje se příliš v odborných článcích a původních zdrojích.

Jazyková úroveň práce

Text obsahuje množství chyb, především stylistických. Jazyk práce není na vysoké úrovni, autorka nepoužívá vhodnou terminologii a často vrší za sebou věty, které jinými slovy říkají totéž (viz Úvod), či konstatuje poměrně fádni poznatky („Oblast měření kvality služeb je ovlivněna vývojem v této oblasti“ – s. 2).

Připomínky k teoretické části

V první kapitole autorka poměrně nekriticky vrší za sebou definice jednotlivých druhů a typů výzkumů. Vychází přitom z dostupné literatury a v některých případech se jí nedaří vyjádřit myšlenky autorů, ze kterých vychází, přesně (např. úryvek „*Dalším z požadavků, který by výzkum měl splňovat je jeho reliabilita neboli přesnost, spolehlivost a pravdivost. Tento požadavek poukazuje na fakt, že pokud bude výzkum prováděn znovu za stejných podmínek, výsledky budou totožné. Při opakujícím se měření musí docházet ke stejným či téměř shodným hodnotám. V případě, že tomu tak není, patrně vzniká v průběhu šetření určitá metodologická chyba.*“ se vztahuje primárně ke kvantitativnímu výzkumu, což autorka nereflektuje).

Kapitoly 2.3 a 2.4 postrádají vysvětlení výběru metod, autorka míchá výzkumné, analytické i designové metody, standardy, standardizované metody i široké skupiny metod bez hlubšího vysvětlení. Je škoda, že si samostatnou kapitolu nezasloužily například standardy typu LibQual+.

Kapitola o severských knihovnách stojí v práci podobně osamocena – autorka nijak neporovnává (kromě zmínky v jednom odstavci v závěru) situaci v ČR a severských zemích, nevyvozuje z norských, finských a švédských příkladů doporučení pro ČR.

Připomínky k samotnému výzkumu

Od práce věnující se problematice výzkumů v knihovnách by se čekala precizní výzkumná metodologie, tu však v práci nenajdeme. Autorka si hned v úvodu stanovuje výzkumné cíle a hypotézy (ve skutečnosti by o nich měla být řeč už v samotném úvodu práce), čímž na sebe mimo jiné prozrazuje neobeznámenost s konceptem a funkcí hypotéz v sociálně-vědním výzkumu a procesem operacionalizace. Prezentace zjištěných dat není na vysoké úrovni (doporučuji příručku Tvorba efektivních grafů od Tomáše Marka).

Otázky:

- Proč autorka vybrala pro otázku v dotazníku jen některé metody zmíněné v teoretické části? Jak probíhal výběr metod?
- V textu práce chybí popis vzorku, ačkoliv autorka některé základní informace (např. typ knihovny) zjišťovala.
- Chybí mi srovnání s relevantními předchozími výzkumy v ČR i v zahraničí.

Vyjádření a návrh klasifikace:

Předkládaná práce je rychlým úvodem do tématu výzkumu v knihovnách, bohužel ale text na mnoha místech nejde do hloubky či dokonce prozrazuje autorčinu ne zcela těsnou obeznámenost s tématem. Proto pro závěrečné hodnocení navrhuji hodnocení Dobře (3)

Jméno: *LIDIAVA ZBIEJZUK SUCIJS*

Podpis:

Sueh. D