

Posudek oponenta na diplomovou práci

oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Petr Novotný

Datum: 23.5.2016

Autor: Bc. Alžběta Bukáčková

Název práce: *Efektivita výuky poznávání organismů na příkladu krytosemenných rostlin*

Cíle práce:

Srozumitelně formulované, splnitelné

Struktura (členění) práce, odpovídá požadovanému? ANO

Rozsah práce (počet stran textu, počet stran příloh):

Je uveden anglický abstrakt a klíčová slova? ANO

Je uveden seznam zkratk? ANO

Práce je členěna přehledně, jednotlivé kapitoly jsou soudržné; sazbu nadpisů považuji za poněkud nepřehlednou, občas činí potíže rozlišit jednotlivé bloky

Literární přehled:

Odpovídá tématu? ANO

Je napsán srozumitelně? ANO

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? (V souladu s pravidly zveřejněnými katedrou – tj. literární přehled obsahuje především citace primárních zdrojů, ne opisy učebnic) ANO

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO

Jak student pracuje se zdroji?

Se zdroji pracuje v soulady se zvyklostmi a požadavky pro tento typ práce

Materiál a metody (postup práce):

Byly zvolené metody vhodné k dosažení stanovených cílů? ANO

Jsou metody srozumitelně popsány? ANO

Zvolené metody odpovídají povaze výzkumu

Praktická část (výsledky a přílohy):

Obsahuje práce pedagogický výzkum? ANO

Odpovídá výzkum potřebám práce? ANO

Obsahuje práce praktické výstupy do školní praxe? ANO NE

Výstupy práce nejsou nutně cíleny na školní praxi, spíše mají dopad na odborný diskurz v otázce výuky přírodnin

Byly teoretické předpoklady a materiály uvedené v práci ověřeny ve školní praxi? *nebyl důvod*

Je dokumentace výsledků dostačující? ANO

Postačuje množství výsledků ke splnění cílů? ANO

Diskuze:

Je opravdu diskuzí, nejde jen o konstatování vlastních výsledků? ANO

Jsou výsledky porovnávány s literaturou? ANO

Jsou uvedeny nějaké hypotézy či návrhy na další řešení problematiky? ANO

Jakkoli je možná z formálního pohledu žádoucí vypsát všechny dílčí cíle a hypotézy, z pohledu věcného mi připadá formulování 14 hypotéz spíše nepřehledné; to, že vyhodnocení dat využívá konceptu verifikace nulové hypotézy je zřejmé a prosté konstatování „vliv pohlaví je statisticky významný“ shledávám za srozumitelnější.

Závěr:

Je výstižný? ANO

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úprava je standardní, kromě zmíněných nadpisů bych také doporučil výrazněji odlišovat popisky grafů. Jazykový projev je dobrý, v popisu výsledků ovšem občas poněkud únavný.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly splněny.

Práce zajímavě představuje vhléd od problematiky výuky přírodnin jako primárního obsahu botanické/zoologické výuky. V době dnešního „bezvládí“ v otázkách výukového obsahu je role učitelů ve vztahu k přírodninám nezáviděníhodná, a zde započatý výzkum je dobrým základem pro další odborný diskurz v této oblasti

Práci vřele doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) Str 28 – jste si jista, že se jednalo skutečně o kopretinu bílou? (?kopretina irkutská?). Tato otázka je spíše řečnická a měla by upozornit, že realizace podobných výzkumů skrývá úskalí i na velmi nečekaných místech.
- 2) Str 33/73 – Dle přílohy I jste se učitelů ptala v otázce č. 2 zda preferují botaniku nebo zoologii. V tabulce 4 na straně 35 uvádíte širší spektrum „oblíbených“ oborů těchto učitelů. Na straně 73 pak uvádíte že polovina SŠ učitelů preferuje botaniku, druhá polovina zoologii. Prosím o vyjasnění.
- 3) Str 74 – Nezávislost výsledků na věku žáků učitelé – má tedy výuka přírodnin nějaký dopad!?

Návrh hodnocení oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis oponenta: