

**Posudek na rigorózní práci Mgr. Michala Vítka
„Nové Lex Mercatoria”**

Celkový počet stran rigorózní práce: 124

1. Aktuálnost tématu:

Kandidát si zvolil téma rigorózní práce „Nové Lex Mercatoria“. V rigorózní práci provedl podrobnou analýzu tzv. nového práva světového obchodu (*new lex mercatoria*, dále jen „NLM“). Rigorózní práce reflektuje velké množství titulů odborné literatury. Aktuálnost tohoto tématu dokládají problémy, které vznikají s aplikací *lex mercatoria* v praxi. Možná řešení těchto problémů kandidát ve své práci prezentuje a argumentuje v jejich prospěch i neprospěch.

2. Náročnost tématu:

Téma rigorózní práce považuji za téma relativně komplikované, které vyžaduje dostatečný rozsah prostudované literatury a judikatury. Domnívám se, že kandidát mohl více klást důraz na relevantní judikaturu, která dokládá, že *new lex mercatoria* jsou v praxi aplikována [např. se jedná o odkazy na zásady evropského smluvního práva (PECL) a zásady mezinárodních obchodních smluv UNIDROIT].

Kandidát použil v rigorózní práci především popisný, právně-komparativní, právně-analytický a deduktivní přístup, což dovozují z textu posuzované práce.

Vstupní údaje, které měl k dispozici, zpracoval uspokojivým způsobem a ve své práci vycházel jak z domácí, tak zahraniční odborné literatury. Z bohatého poznámkového aparátu a seznamu prameny je patrné, že kandidát nastudoval nejnovější odbornou literaturu, aniž by pomíjel tituly staršího data vydání. Připomínku lze mít jen k tomu, že student odkazuje na první vydání knihy Prof. M. Pauknerové (Evropské mezinárodní právo soukromé) z roku 2008, ačkoliv tato kniha má druhé vydání z roku 2013.

3. Hodnocení práce:

Rigorózní práce má logickou strukturu. Kandidát rozdělil svou práci do celkem pěti kapitol:

1. Pojem NLM, 2. Geneze NLM, 3. Teorie NLM, 4. Hmotná stránka NLM a 5. Procesní stránka

NLM. Práce je strukturována tak, že kandidát postupuje od teoretických východisek NLM k obsahovému vymezení jednotlivých složek NLM.

Cíle práce jsou vymezeny na s. 9 a 10 v podobě pěti tezí/otázek, na které hledá kandidát odpovědi ve shora uvedených pěti kapitolách, které jsou zakončeny dílčími závěry.

Ve vztahu k práci kandidáta s odbornou literaturou mám připomínku ke s. 51 odst. 3, kde měl kandidát čerpat z knihy Taubnera, byť upozorňuje na to, že se jedná o převzatou citaci z díla jiného autora.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly.

Jazyková a stylistická úprava přeložené rigorózní práce působí uspokojivým dojmem. Práce obsahuje několik drobných překlepů a gramatických chyb (na s. 4, 8 odst. 1 a 2, 21 odst. 1, 38 odst. 4, 56 pozn. č. 95 a 96, 65 odst. 5, 68 odst. 1, 73 odst. 5, 76 odst. 3 a s. 90 pozn. č. 175). V textu se objevuje několik slovních spojení (např. s. 31 odst. 2) a citací v cizím jazyce (např. s. 62 pozn. č. 103 a 84 pozn. č. 162), které měly být přeloženy do češtiny.

Koncepty jednotlivých kapitol rigorózní práce byly kandidátem průběžně předkládány konzultantovi k připomínkám a podnětům.

Kandidát prokázal ve své práci dostatečné teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a judikatury, jakož i schopnost analýzy a použití získaných informací.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 20 v odst. 3 chybí uvedení příkladů protikartelových ustanovení, která měl kandidát dohledat, aby si prověřil platnost tvrzení uvedených v publikaci citované v pozn. č. 25 a 26.

Na s. 26 v odst. 2 nelze bezvýhradně akceptovat závěr kandidáta, že značná míra odlišností je charakteristická pro právní definice. K doložení takového závěru by musel autor provést komparaci dostatečně velkého počtu právních definic nejen v odborné literatuře, ale i ve vnitrostátním právu, evropském právu a mezinárodním právu.

Na s. 53 v odst. 4 měly být uvedeny odkazy na judikáty federálních soudů ve Spojených státech, na něž odkazuje Shaffer.

Na s. 48 v odst. 2 a s. 62 v odst. 3 je zřejmě nedopatřením obsažen stejný text.

Na s. 70 v odst. 2 mělo být uvedeno, že Principy volby práva pro mezinárodní **obchodní** smlouvy byly přijaty 19. března 2015.

Na s. 71 v odst. 3 kandidát ponechává otevřenou otázku týkající se čl. 3 Principů volby práva pro mezinárodní obchodní smlouvy v rozhodčím řízení. Během ústní obhajoby by měl vyjádřit svůj názor na řešení této otázky.

Na s. 79 v odst. 3 chybí uvedení příkladů ustanovení německého občanského zákoníku a občanského zákoníku Ruské federace, pro které byly předlohou PECL. Navíc v této souvislosti je na místě zmínit, že PECL i PEICL (Zásady evropského pojišťovacího smluvního práva) byly vzorem pro některá ustanovení zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.

Na s. 92 v odst. 3 mělo být přesněji uvedeno, že podmínky, za kterých probíhá výkon rozhodčího nálezu, ponechává Newyorská úmluva z roku 1958 na předpisech o řízení, jež platí na území, kde je nález uplatňován.

Při obhajobě rigorózní práce by se měl kandidát vyjádřit k připomínkám uvedeným výše.

Dále by se měl vyjádřit k následujícím otázkám:

- 1) Jaké prvky islámské právní kultury obsahuje NLM (otázka ke s. 50 odst. 2)?
- 2) Které rozhodčí soudy lze označit za „mezinárodní“ a jaké podmínky musí splňovat rozhodčí soud, aby mohl tvořit NLM prostřednictvím rozhodovací činnosti (otázka ke s. 51 odst. 1)?

6. Celkově lze shrnout, že práce byla kvalitně zpracována a její úroveň nesnižují drobné nedostatky uvedené výše. Rigorózní práci proto **považuji za vyhovující a doporučuji ji k obhajobě.**

V Praze dne 18. února 2016

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
konzultant rigorózní práce