

Oponentský posudek na diplomovou práci

Richarda Kovařika :

Lezecký turismus a jeho přínos pro oblasti Pernštejn, Svatošské skály a Kozelka.

Námět práce je zajímavý a vychází z tématiky rozsáhlého zahraničního výzkumu. Pro oblast sportů v přírodě přínosný tím, že obrací pozornost na ekonomické a sociální souvislosti lezení v přírodních oblastech.

Formální stránku diplomové práce hodnotím velmi dobře.

Několik poznámek k obsahu a zpracování zvolené tematiky.

Poukazují na formálnost abstraktu, kde v oddílu „Výsledky“ uvádí autor jen obecný popis. V teoretické části postrádám aspoň stručnou zmínku o tom do jaké souvislosti je práce zasazena- cestovní ruch, ekonomie atp. Dovedl by to autor osvětlit ?

Z jaké literatury je převzatá „Typologie cestovního ruchu“ ? Kde se vzal pojem „ Lezecký turismus „ ? Literatura Marcjana 1996 není v seznamu literatury, odkud autor převzal ? Ví jak se má literatura citovat ?

Proč uvádí autor „Lezeckou terminologii“ ? Má to souvislost s tematikou ?

Bylo by třeba uvést proč byly zvoleny zkoumané oblasti Kozelka, Pernštejn a Svatošské skály ? Je to souvislost se zahraničním výzkumem. Tuto problematiku autor neuvedl v rozboru literatury , což považuji za nedostatek. Objevuje se to až v postupu práce.

Která citace je správná Donelly nebo Donesly (str.30) ? Chybí uvedení autorů Dunn, Ross, Iso-Ahola atp.

Autor se v práci plně nerozhodl zda bude vypovídat v první osobě jednotného či množného čísla. Závěr je koncipován spíše jako beletrie.

Nepřesně cituje literaturu nejen v textu, ale i v závěru práce . Upřesnit je třeba i citaci webových stránek.

Závěr

Práce je přehledně zpracována, některé části jsou až příliš stručné. Nedostatky má autor v citaci literatury.

Jinak předvedl, že je schopen zpracovat odborný problém.

Práci doporučuji k obhajobě a celkové hodnocení bude závislé na odpovědích autora při obhajobě.

24.9. 2006 Doc. PhDr. Jan Neuman, CSc.

