

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Zdena Hofmannová

Název práce: : Studenti Erasmu, kulturní šok a proces adaptace

Vedoucí práce: Mgr. Jitka Cirklová M.A., Ph.D.

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: Výborné

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Autorka ve své práci přibližuje téma, které je aktuální, rozhodně si zaslouží pozornost a je vhodné pro antropologické zkoumání formou zúčastněného pozorování, tak jak prováděla autorka práce.

Výzkumné otázky formuluje jasně, práci strukturuje přehledně, každá kapitola je opatřena dílčím závěrem, který přispívá k celkové přehlednosti práce.

Závěry jsou odpovídající rozsahu zkoumání prováděném v rámci bakalářské práce.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Použitá a citovaná literatura prokazuje, že autorka věnovala dostatek času prostudování relevantní literatury, a to i zahraniční.

Uvádí celou problematiku studia v zahraničí do širšího kontextu, její práce obsahuje zdroje, které nahlíží na studium v zahraničí z různých úhlů – přechodový rituál, globální jev, impakt studia v zahraničí na sociální dovednosti studentů apod.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka dokázala využít výhod biografického rozhovoru při sběru dat. Zvolená metoda dává možnost zachytit celistvěji vyprávění o zkušenosti se studiem na zahraniční univerzitě. Získaná data autorka práce následně kvalitně analyzovala a vhodně interpretovala.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Vlastní argumentaci autorka vhodně posiluje zapracovanými prameny a předešlými studii, které dále rozvádí. Tento způsob argumentace doplňují závěry z analýzy dat a celý text působí velice uceleným a propracovaným dojmem. Navíc se jedná o velmi čtivě napsanou práci.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorka pečlivě svá tvrzení formuluje, jasně představuje a shrnuje závěry svých analýz.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce plně splňuje požadavky na používání odkazového aparátu a dalších formálních náležitostí kladených na bakalářské práce.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Velmi kladně hodnotím celkový postup práce a konzultací. Autorka dokázala vytvořit časový harmonogram výzkumu na zahraniční univerzitě, byla schopna jej dodržet a realizovat, zároveň velmi zodpovědně prostudovala rozsáhlé materiály v anglickém jazyce, které se k tématu práce vztahují.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Je Erasmus pro studenty dobrodružství, nebo čas mezi (gap year) studiem a prací? Něčím jiným?

Akademická adaptace – jak je obtížná nebo snadná - např. díky globálním charakteristikám současných západních univerzit?

Celkové hodnocení práce:

Práci hodnotím jako velmi zdařilou, doporučuji k obhajobě a navrhuji výborné hodnocení.

Datum: 31.5.2016

Podpis:

Mgr. Jitka Cirklová, M.A., Ph.D.