

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: **Klára ŠAŠKOVÁ**

Název práce: **Radikalizace východoněmecké mládeže na příkladu teroristické buňky *Nationalistischer Untergrund***

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Vladimír HANDL

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka si vytyčila akademicky i společensky záslužný cíl, analyzovat zdroje pravicové radikalizace mládeže tzv. nových spolkových zemí SRN. Tento fenomén je předmětem jak akademické, tak politické debaty v Německu, v českém prostředí jde zatím o téma okrajové a nezpracované.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka pojala svou studii jako historickou analýzu, založenou na práci s empirickým materiálem a dostupnou literaturou. Struktura práce téma logicky a dobře rozvíjí – autorka postupuje od obecných otázek (definice pravicového extremismu), přes vytvoření širšího historického kontextu (pravicový extremismus a xenofobní tendence v bývalé NDR a po německém sjednocení v nových spolkových zemí) ke konkrétní analýze ve formě případové studie (analýza *Nationalistischer Untergrund*). Tento postup jí pak umožňuje vyjádřit se v poslední kapitole a v závěru k hlavním faktorům, které přispívají k radikalizaci východoněmecké mládeže.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je napsána dobrým jazykem s minimem chyb, práce nemá zásadní formální nedostatky, mezi drobné nedostatky patří, že elektronické a internetové zdroje (poněkud problematické dělení) nejsou řazeny podle abecedy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka předkládá zajímavou, dobře zpracovanou a inovativní studii na vysoce aktuální téma. Přistoupila k výzkumné otázce z několika stran a vytvořila plastický, analyticky přesvědčivý obraz problematické reality radikalizace mládeže nových spolkových zemí, který dosud v české literatuře zastoupen nebyl.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Doporučuje se, aby se autorka vyjádřila k následujícím otázkám:

- 1) Daří se radikalizované pravicové mládeži v nových spolkových zemích etablovat v hnutí *Pegida* a jeho odnožích a nakolik proniká i do strany *Alternative für Deutschland*? Má o takovou politizaci vůbec reálný zájem?
- 2) Jsou radikalizované mládežnické skupiny mezinárodně propojené např. s neonacistickou scénou v ČR a Polsku? Jak se vztahuje k ruské extrémní pravici (např. průjezdy ruských motorkářů *Noční vlci*, atd.).

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji přijmout práci k obhajobě a ocenit ji známkou výborně

Datum: 5. 6. 2016

Podpis: JUDr. Vladimír Handl, CSc.

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.

