

Univerzita Karlova v Praze
Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2015/2016

Student: Bc. Radmila Pešlová
Datum narození: 30.09.1971
Identifikační číslo studenta: 67774771

Typ studijního programu: navazující magisterské
Studijní program: Učitelství pro střední školy
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy, střední školy a základní umělecké školy - výtvarná výchova

Identifikační číslo studia: 394493
Datum zápisu do studia: 27.09.2012

Název práce: Stůl jako obraz - specifický prostor pro záznam a komunikaci ve výtvarném umění a výtvarné výchově

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce: Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy, střední školy a základní umělecké školy - výtvarná výchova

Vedoucí: doc. ak. mal. Martin Velíšek, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Viktor Čech

Datum obhajoby : 19.01.2016 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný
Průběh obhajoby: Diplomantka představuje strukturu své práce v podobě myšlenkové mapy. Vysvětlila co téma pro ní osobně znamená a jak jej vnímá. Upozorňuje na fakt, že V závěru práce se věnovala vnímání a prožívání reality. Připomíná, že důležitou součástí pro ni byl etymologický přístup. Zmiňuje také stůl jako téma pro didaktický koncept.

TEORETICKÁ ČÁST
Představuje svou komparaci dvou Posledních večeří – Leonardo a Vinci a David la Chapelle. Dále zmiňuje Adrienu Šimotovou a Mikuláše Medka, jako kontrast osobního a veřejného. Popisuje jak se ženská historie promítá do výtvarného umění – J. Chicago – Dinner party, Davida Černého a jeho zastávku, R. Singer – cílená destrukce.

DIDAKTICKÁ ČÁST
Odučila na Gymnáziu na Pražačce. Má tři části. Snídaně, Moje večeře a Zvuky v obraze.
Popsala přesné znění zadání úkolů a zhodnotila výsledky studentských prací. Ve svém posledním zadání zkoumá jaké to je pracovat a vytvářet obraz pouze se zvukovou předlohou. Popisuje, jak probíhala práce a čeho se jí podařilo v práci se studenty dosáhnout.

OPONENTURA

Vedoucí práce přečetl svůj posudek. Práci považuje za více než nadprůměrnou. Vyzdvihuje naplněný potenciál diplomantčiny práce. Oceňuje vizuální stránku zpracování a celkově doporučuje práci k obhájení.

Oponent přečetl posudek. Hodnotí autorčin přehled jako adekvátně zvolený. Jako slabší hodnotí světový přehled současného umění vztahujícího se k autorčině práci. Kladně hodnotí starší výtvarnou tvorbu a přehled klasického náboženského umění speciálně malbu. Přes veškeré slabiny pokládá celek jako zdařilý a doporučuje k obhájení

Otázka: Cítíte tam skutečně nějakou vazbu na současnou tvorbu, třeba konkrétně D. Černého, třeba?

Věnuji se tomu co se děje kolem stolu, sociálním vztahům a ne tomu co se děje na stole, nevěnuji se zátiší. Současné umění trvá cca. 15let a myslím, že ve své práci jsem ho reflektovala dostatečně.

Mám nárok na svůj vlastní výběr, oponuje autorka.

Vedoucí práce se vztahuje zpátky k zadání práce a upozorňuje na fakta, ze kterých autorka vycházela.

Následuje hodnocení a debata nad konkrétními pracemi diplomantky. Výtvarnou část pojímá diplomantka velice subjektivně. Jde o rodinné téma s cílem vystihnout génus loci situací z domácího prostředí týkající se stolu.

Komise navrhuje hodnocení 1, kladně hodnotí zejména obhajobu práce.

Výsledek obhajoby:

Předseda komise:

výborně

doc. ak. mal. Ivan Špirk

.....

Členové komise:

doc. PhDr. Jaroslav Bláha, Ph.D.

.....

MgA. Michal Sedlák

.....