

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předložila studentka: Bc. Marie Valčíková

Název: Léčivé rostliny: analýza učebnic přírodopisu a návrh projektu pro 2. stupeň ZŠ

Vedoucí: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uvedte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle práce jsou přehledně uvedeny v úvodních partiích textu, beze zbytku byly splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Práce obsahuje tři logické celky: teoretickou část, analýzu učebnic a návrh projektu. Teorie se zabývá dvěma nosnými tématy: (1) charakteristikou projektového vyučování včetně jeho pozitiv a negativ, (2) léčivými rostlinami se zaměřením na historii jejich využívání, na účinné látky v nich obsažené a na základní postupy při jejich zpracování. Teoretická část je podrobně zpracována, obsahuje jasné a přehledně strukturované informace přiměřeného rozsahu.

Následuje analýza učebnic přírodopisu s ohledem na obsah učiva o léčivých rostlinách. Metodika analýzy je srozumitelně popsána včetně kritérií, která autorka zkoumala. Analýza je provedena velmi podrobně, výsledky jsou uvedeny v přehledných tabulkách a opatřeny komentářem. Na konci této části práce autorka provedla shrnutí výsledků a porovnání zkoumaných učebnic. Výsledky analýzy mohou sloužit i ostatním učitelům jako vodítko pro vhodnou volbu učebnice, pokud by se chtěli zvýšeně ve výuce věnovat léčivým rostlinám.

Informace z prvních dvou částí práce slouží autorce jako východisko pro zpracování námětu na školní projekt „Rostlinné poklady naší zahrady“. Projekt je v diplomové práci dostatečně popsán. Výukové cíle jsou formulovány ve všech třech oblastech (kognitivní, afektivní i psychomotorické), což umožňuje komplexní rozvoj žáka. Autorka pečlivě promyslela motivaci žáků k zapojení do projektu, návrh rozdělení žáků do skupin i harmonogram projektu. Využívá celou škálu mezipředmětových vztahů. Ponechává maximální možný prostor pro zapojení žáků do jednotlivých etap projektu včetně jeho hodnocení. V příloze uvádí vlastní výukové materiály, které pro zdárný průběh projektu připravila. Autorka celý projekt ověřila ve výuce na vybrané škole, podrobně popsala jeho průběh a ke každé projektové aktivitě připojila krátkou reflexi. Průběh projektu také fotograficky zdokumentovala. Připojila též kapitolu, kde popisuje možné modifikace projektu. K projektu i analýze učebnic se vrací ještě v diskusi a vyjadřuje se k jednotlivým vybraným aspektům.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Práce obsahuje 122 stran textu a 13 stran příloh. Obsahuje všechny předepsané formální náležitosti včetně anglického i českého abstraktu. Jazykový projev autorky je na dobré úrovni. Text je doplněn autorčinými fotografiemi. Literatura je vhodně vybrána a řádně citována. K formální úpravě nemám v podstatě žádné připomínky, je pečlivá a bez chyb.

4. KOMENTÁŘ VEDOUCÍ (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Práce je poměrně zdařile zpracována, zaměřuje se na didaktický výzkum (analýzu učebnic) a následnou aplikaci tématu do výuky (návrh projektu). Autorka prokázala schopnost aplikovat teoretické znalosti do pedagogické praxe. Navržený projekt je v podstatě bez dalších úprav vhodný k využití ostatními učiteli přírodopisu, biologie i výchovy ke zdraví. Doporučuji proto autorce případně i jeho představení na konferenci o projektovém vyučování. Autorka pracovala samostatně, pravidelně konzultovala s vedoucí práce, na konzultace přicházela vždy připravená.

5. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 28.12.2015

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.