

## Posudek k diplomové práci

<b>Diplomant:</b>	<b>Karel Pabišta</b>
<b>Téma:</b>	<b>Uzavření smlouvy na veřejnou zakázku</b>
<b>Práce odevzdána:</b>	<b>2. 12. 2015</b>
<b>Rozsah:</b>	<b>61 stran textu</b>

---

### Téma práce

Téma, které si diplomant zvolil, tedy rozbor problematiky uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, je tématem stále velmi aktuálním a zajímavým. Důvodem je nejen četnost praktické reflexe problematiky uzavírání smluv v rámci veřejných zakázek, ale také neustálé změny platné právní úpravy reagující na požadavky evropského práva. Právě v době, kdy diplomant zpracovával svoji práci, byl v přípravě nový zákon o zadávání veřejných zakázek, což diplomantovi umožňovalo zapracovat do práce i úvahy *de lege ferenda*, byť s vědomím skutečnosti, že autor mohl mít k dispozici pouze pracovní text návrhu nového zákona.

### Cíl práce

Cíl své práce vyjadřuje diplomant v úvodu na straně 1, když konstatuje, že cílem práce je ve třech samostatných kapitolách popsat současnou právní úpravu uzavření smlouvy na veřejnou zakázku a její následné změny, provést rozbor úpravy prostřednictvím dostupné literatury a rozhodovací praxe a pokusit se porovnat takto dosažené výsledky s navrhovanou novou právní úpravou.

Lze konstatovat, že tento cíl byl diplomantem naplněn. Autor skutečně věnoval svoji pozornost všem významným aspektům problematiky uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, když, jak bude níže uvedeno, hojně reflektoval především rozhodovací praxi Evropského soudního dvora ve vztahu k některým významným otázkám procesu uzavření smlouvy.

### Struktura práce

Diplomant člení svoji práci do třech základních kapitol. V kapitole první označené Základní pojmy diplomant shrnuje některé základní definice a výklady pojmů v oblasti veřejných zakázek. Kladně je třeba hodnotit, že diplomant v této kapitole pouze neopakuje zákonný text či definice obsažené v odborné literatuře, ale věcně se zamýšlí nad základními pojmy a připojuje dvě zajímavé subkapitoly, a to jednak subkapitolu 1.3 věnující se základním zásadám zadávacího řízení, a dále subkapitolu 1.7 reflektující legislativní práci na novém zákonu o zadávání veřejných zakázek. Kladně hodnotím zejména subkapitolu 1.3, která velmi srozumitelnou, jednoduchou a zároveň přehlednou formou shrnuje základní zásady zadávacího řízení a její praktický význam.

V kapitole druhé věnuje diplomant pozornost vybraným aspektům procesu uzavření smlouvy na veřejnou zakázku. Jde o přehledné shrnutí problematiky jednotlivých formálních a procesních kroků, které zadavatel musí učinit, než je smlouva v rámci veřejné zakázky uzavřena.

Za stěžejní kapitolu považuji kapitolu třetí, v níž se diplomant zaměřuje na problematiku změny smlouvy na plnění veřejných zakázek, a která je také členěna na tři subkapitoly. V první subkapitole diplomant věnuje pozornost vývoji judikatury SDÚ týkající se změn smlouvy na veřejnou zakázku, v kapitole druhé se zaměřuje na změny v předmětu smlouvy a v kapitole třetí na změny v subjektech smlouvy na veřejnou zakázku.

### **Formální úroveň práce (jazyková a stylistická úroveň)**

Proti formální úrovni práce nemám zásadních připomínek. Text je systematicky vhodně uspořádaný, jazyk diplomanta je výstižný a čtivý, formulace jsou přesné. V práci se nevyskytují četnější gramatická či jazyková pochybení, což svědčí o dostatečné pečlivosti, již diplomant své práci věnoval.

### **Obsahová úroveň práce**

Jak již bylo výše zdůrazněno, práce má především velmi přehlednou a jasnou strukturu. Diplomant postupuje od obecných výkladů obsažených v první kapitole k tématům, jež jsou podstatou práce, a to k problematice procesu uzavření smlouvy na veřejnou zakázku. V kapitole druhé se diplomant věnuje vybraným aspektům tohoto procesu. Snaží se o relativně komplexní výklad, avšak v rozsahu, jež mu diplomová práce umožňovala. Kladně hodnotím, že se diplomant na většině míst pokouší o zaujetí vlastních stanovisek. Pouze na některých místech si dovoluji učinit výtku proti tomu, že autor naznačí určitý problém, ale tento problém již sám neřeší (příkladem může být rozbor problematiky podání více nabídek obsažený na str. 22, či problematiky společných nabídek na str. 23). Obdobně např. v subkapitole 2.6 diplomant rozebírá problematiku lhůty k uzavření smlouvy o veřejné zakázce, avšak podrobnější pozornost nevěnuje nejen otázce povahy této lhůty, ale ani důsledkům spojeným pro zadavatele s nedodržením této lhůty.

Velmi kladně hodnotím kapitolu třetí, která se dotýká problematiky změn smlouvy na plnění veřejných zakázek. V tomto ohledu mám za to, že tato pasáž je stěžejní částí celé diplomové práce, když za velmi zajímavou považuji zejména subkapitolu 3.1, v níž se diplomant věnuje problematice vývoji judikatury SDÚ. Velmi kladně však hodnotím i subkapitoly 3.2 a 3.3, jež se věnují změnám v předmětu a také změnám v subjektech smlouvy na veřejnou zakázku, když v těchto částech autor velmi poctivě zaujímá vlastní stanoviska k dílčím problémům platné právní úpravy.

### **Práce s literaturou a judikaturou**

Vůči práci s odbornou literaturou a zejména rozhodovací praxí nemám žádných připomínek, v práci je jak odborná literatura, tak zejm. rozhodovací praxe, jak již bylo výše zdůrazněno, hojně reflektována.

### **Otázky k ústní obhajobě**

Ve vazbě na zpracovanou diplomovou práci by se diplomant měl u ústní obhajoby znovu obecně vyjádřit k problematice změn smlouvy na veřejnou zakázku a pokusit se syntetizovat základní meze a mantinely přípustnosti provedení jakýchkoliv změn ve smlouvě na veřejnou zakázku, a to jak ve vztahu k předmětu plnění, tak i subjektům tuto smlouvu uzavírajícím, to vše z pohledu *de lege lata* i *de lege ferenda*.

## **Shrnutí a hodnocení**

Na základě provedeného posouzení hodnotím předloženou diplomovou práci jako kvalitní a schopnou ústní obhajoby. Práci hodnotím stupněm velmi dobře až výborně, a to též v závislosti na ústní obhajobě, zodpovězení položených otázek a projevu diplomanta u této obhajoby.

V Praze dne 1. 2. 2016

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.