

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
1. lékařská fakulta
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

Posudek vedoucího diplomové práce

Název bakalářské práce	Poskytování zdravotní péče bez souhlasu v intenzivní péči	
Název bakalářské práce v anglickém jazyce	Provision of health care without informed consent	
Autor práce	Bc. Petra Kohoutová	
Název studijního oboru	Ošetřovatelství- Intenzivní péče	
Forma studia	KS	
Vedoucí práce	Mgr. et Mgr. Eva Prošková, PhD.	pracoviště ÚTPO 1. LFUK
Oponent práce		pracoviště ÚTPO 1. LFUK
Akademický rok	2015/2016	

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
Abstrakt <ul style="list-style-type: none">▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? (0-5 bodů)	<ul style="list-style-type: none">▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí▪	5
Abstrakt: Abstrakt je bezvadný: obsahuje všechny položky, koresponduje s obsahem práce a má přiměřený rozsah..		
Odůvodnění a rešerše odborné literatury <ul style="list-style-type: none">▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr	<ul style="list-style-type: none">▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno▪	19

<p>vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? <p>(0-20 bodů)</p>		
<p>Odůvodnění a řešerše odborné literatury</p> <p>Literatura byla zvolena velmi vhodně s širokým záběrem, citovány jsou soudobé zdroje, pokud jsou použity starší, řešitelka velmi správně odlišila právní výklady relevantní i přes změnu právní úpravy, které lze použít. Prameny práva jsou zvoleny vhodně. Řešitelka čerpá i z prací vtahujících se k tématu (dizertační práce Juričkové), možná mohla zvolit více prací. Práce je vhodně zdůvodněna, téma práce je v úvodu vymezeno výborně, a to včetně vymezení negativního. Argumentace logická, řešitelka prokázala, že tématu porozuměla.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? ▪ Má práce logickou strukturu? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám 	<p>20</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Cíle práce jsou stanoveny zřetelně a vhodně. Řešitelka zvolila kvalitativní metodu a srozumitelně metody charakterizuje. Metody jsou zvoleny vhodně, data jsou analyzována výborně. Práce je vhodně a logicky strukturovaná</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků 	<p>20</p>

<p>srozumitelně?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Uvedené informace odpovídají současnému stavu poznání, práce neobsahuje zavádějící tvrzení. Závěry práce jsou korektní. V závěru autorka doporučuje nejen témata pro další výzkum, ale zaujímá postoj i k vhodnosti současné právní úpravy informovaného souhlasu.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>10</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p> <p>Byla dodržena jak práva účastníků výzkumu, tak i citační etiky. Práce má i výrazný etický rozměr, oceňuji schopnost řešitelky zaujmout etický postoj k popisovaným případům ve výzkumné části práce.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>10</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Téma práce vysoce aktuální. Přestože jde o téma právní, je vysoce přínosné i pro obor ošetřovatelství, jelikož posouzení, kdy lze poskytovat péči bez souhlasu, musí učinit ošetřující pracovník, a to mnohdy okamžitě.</p>		

<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu 	<p>15</p>
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Práce obsahuje všechny klíčové části a má přiměřený rozsah. Je logicky uspořádaná, z formálního hlediska je nadprůměrná, psaná velmi pěkným, čtivým jazykem.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení (99 bodů)

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: **výborně**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Práce splňuje požadavky na tvorbu diplomových prací, a výrazně je převyšuje. Řešitelka prokázala na více než dostatečné úrovni schopnost orientovat se v nelehkém tématu, shromáždit relevantní zdroje, dovodit podstatné závěry a prezentovat je bez nadbytečné mnohmluvnosti. Oceňuji též schopnost formulovat vlastní názor, a ten řádně odlišit od informací objektivního charakteru. Práce je nadprůměrná i po formální stránce.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

- 1) Má etický kodex nelékařských zdravotnických pracovníků nějaký vztah k tématu práce?
- 2) Charakterizujte pojem „částečná svéprávnost nezletilých“ z hlediska informovaného souhlasu.
- 3) Může souhlasit za nezletilého se zdravotní péčí i jiná osoba než rodič (pěstoun, poručník...)?

Místo a datum vypracování posudku

V Praze 10. ledna 2016

Podpis vedoucího práce

Mgr. et Mgr. Eva Prošková, PhD.