

POSUDEK KONZULTANTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Kovandová Věra
Téma práce:	Ochrana osobnosti
Rozsah práce:	63 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce (podle IS):	listopad 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma lze počítat mezi tradiční témata moderní civilistiky. Aktuálnost tématu je ovšem podtržena novým zpracováním ochrany osobnosti v OZ z roku 2012, jakož i novými trendy v této oblasti, které mají mnohdy silné etické a morální přesahy.

Hodnocení konzultanta: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je jednoznačně tématem komplexním. Nelze vystačit pouze se znalostmi soukromého práva. Autorka musí vyváženým způsobem reflektovat jak soukromoprávní problematiku (těžiště je obsaženo v OZ), tak i problematiku veřejnoprávní (ať už jde o předpisy ústavního práva, ale též o relevantní mezinárodní úmluvy). Nutnost propojit vyváženým způsobem v jedné práci tyto aspekty činí zpracování tématu pro diplomantku nepochybně náročnějším, než např. běžná deskripce určitého právního institutu. Autorce se nabízí široké pole k vyslovení vlastních názorů.

Hodnocení konzultanta: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, především časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol (celkem 8, nutno připočítat úvod a závěr). V úvodu autorka vymezuje cíl a zaměření práce: „*přiblížit celkovou úpravu ochrany osobnosti, která je hlavně zakotvena v občanském zákoníku, (...), ale samozřejmě také v Listině základních práv a svobod a v dokumentech mezinárodního práva. Jelikož je téma ochrany osobnosti jako takové velice rozsáhlé a nelze ho v diplomové práci postihnout v celém rozsahu, je tato práce zaměřena zejména na základní charakteristiku ochrany osobnosti.*“

Volba systematiky práce je zdařilá a zcela v souladu se zvoleným cílem. Autorka postupuje od obecného k jednotlivému, což zvyšuje přehlednost práce. Tak v kap. 1 pojednává o obecných otázkách (ochrana osobnosti, všeobecné osobnostní právo), v kap. 2 navazuje historickým exkurzem a alespoň stručným komparativním pohledem. V kap. 3 jsou v logické návaznosti analyzovány prameny právní úpravy (vnitrostátní i mezinárodní). Těžiště práce ovšem leží v kap. 4 až 7 (subjekty práva na ochranu osobnosti, předmět práva na ochranu osobnosti, jeho omezení a konečně právní prostředky ochrany). Některé z těchto kapitol se dále dělí na menší celky. Rovněž zde je zvolená systematika a dílčí dělení zcela v souladu se zvoleným metodologickým postupem. V kap. 8 se věnuje některým aktuálním – a zároveň povětšinou namnoze diskusním – otázkám souvisejícím s touto problematikou.

V závěru pak autorka shrnuje své poznatky a identifikuje některé aktuální otázky. Pro všechny její závěry lze nalézt oporu v textu práce.

Hodnocení konzultanta: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Již z předchozího vyplývá, že práci lze považovat za zdařilé zpracování tématu. Týká se to systematiky i logické stavby práce, která působí přehledně, avšak zároveň logicky. Vhodným oživením práce, které zejména vyzdvihují, je kap. 8, věnovaná dílčím – a mnohdy diskusním, až kontroverzním – tématům. Je škoda, že zejména v rámci těchto témat autorka poněkud šetří s vyslovením svých vlastních názorů.

K práci lze mít též výhrady, ovšem spíše formálního charakteru – v práci lze nalézt překlepy (např. „stanovní“ konce – s. 30; zdařilou a „dostačují“ – s. 69), někdy též stylistické nedostatky (přihlédnout ke kritériím „stanovených“ v OZ – s. 68). Na několika místech práce se lze setkat s tím, že autorka začíná větu značkou „§“ či zkratkou, což není z hlediska stylistického žádoucí. Přehlednosti práce by prospělo, pokud by v závěrečném seznamu oddělila českou a zahraniční literaturu, rovněž formátování seznamu literatury je odlišné od formátování seznamu právních předpisů a judikatury (mezera za odstavci).

Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 51521 (!) stran, představující 300 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

Vzhledem k uvedenému práci hodnotím jako celkově zdařilou.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl diplomové práce je uveden výše. Autorka tento cíl splnila , pro veškeré její závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce , a to jak pokud jde o literaturu, a to včetně zahraniční, tak judikaturu.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala s cca 26 publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru, včetně internetových zdrojů. To je v rámci požadavků kladených na práci tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu diplomové práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práci tohoto druhu, k podrobnosti zpracování již výše. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a

	vyčerpala naprosto dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy ani tabulky, což je vzhledem k tématu pochopitelné. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá, drobné formální nedostatky jsou zmíněny výše.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Přípomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Na str. 65 autorka hovoří o povinnosti rodičů postarat se o (nechtěné) dítě. V rámci ústní obhajoby práce se autorka zaměří na otázku, zda rodiče jsou skutečně povinni pečovat o dítě, resp. zda k tomu mohou být (např. výkonem rozhodnutí ve věcech péče o nezletilé) donucováni.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 07. 12. 2015

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
konzultant diplomové práce