

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Hana ŠVECOVÁ**

Termín SZZ: leden 2016

Název DP: **Možnosti zařazení dětí mladších tří let do mateřských škol v mělnickém regionu**

Datum posudku: 4.1.2016

Vedoucího práce PhDr. Jana Kropáčková PhD	Oponentský doc. PhDr. Eva Opravilová CSc
Posuzovatel:	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
---	---	----------	---	---

Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomní práce představuje shrnutí především praktických a organizačních otázek, které jsou v současnosti diskutovány v souvislosti s řešením výchovné péče o děti mladší 3 let. Na základě kompilace domácích i zahraničních pramenů konstatuje současné problémy, bez hlubšího rozboru a zhodnocení popisuje různá řešení a upozorňuje na opatření, která by měla být učiněna. Stanovený cíl, jímž mají být teoretická východiska pro zařazování dětí mladších tří let, se v práci poněkud ztrácí díky opakovanému popisu, který provázejí rady a doporučení směrem k nadřízeným orgánům.

Rozsáhlá teoretická část (50stran) zahrnuje množství informací a údajů, kterým by prospěly teoretická interpretace, rozbor a obezřetnější vyhodnocení. Obsahuje řadu obecných, nedoložených a neprokazatelných tvrzení, místy expresivně formulovaných (např. str.29 „Je naprosto nepopiratelné ...“, str. 22 Fröbel „kolem roku 1800 založil moderní hnutí mateřských škol...“, gesce zdravotnictví za péči o děti do tří let je „historicky podmíněná“ a další.). Teoretická část obsahuje také věcně správné informace, u nichž není naznačena souvislost s tématem (např. obecná charakteristika potřeb postrádá reflexi jak mohou nebo nemohou být naplňovány v podmínkách institucionální výchovy dětí mladších tří let.) Analýza různých vlivů je vágní, chybí rozlišení určujících vlivů a podmínek z hlediska významnosti především pro děti, rodiče, výchovné instituce a potažmo celou společnost. Těžiště práce má posoudit a zhodnotit současný stav a deklarovat zdůvodněné požadavky pro budoucí řešení. Vymezení by mělo přesáhnout návrhy na prakticko organizační opatření či dílčí legislativní úpravy.

Autorka v teoretické části prokázala že zná odbornou literaturou i zdroje s oborovým přesahem. Vcelku úspěšně monitorovala současnou publikační produkci zaměřenou především na řešení praktických otázek výchovy dětí do tří let.

Řadu zajímavých, i když ne vždy zcela „vytěžených“ informací a postřehů přináší část praktická, v níž autorka zjišťovala situaci na mateřských školách ve zvolené lokalitě.

Metody a techniky použité v různých fázích výzkumu odpovídají plánovaným záměrům, jejich validita je různá. Získané údaje o zapojení dvouletých dětí do mateřských škol v okrese Mělník mohou zpřesnit pohled na určitou část regionu a naznačit tendenci dalšího plánování. Bohatý materiál přináší nestrukturovaný rozhovor s ředitelkami a vedoucími učitelkami mateřských škol. Jeho výsledky jsou popsány a komentovány méně rozebírány. Přesto vedle zjištění, která bylo možno předpokládat, se objevují některé zajímavé souvislosti. Například kladný přístup k přijímání dvouletých dětí do mateřské školy u respondentek s kratší praxí (zřejmě tedy mladších), závislost kladného přístupu na stupni vzdělání (tolerance stoupá se vzděláním), autonomní názory učitelek na profesní kompetence (jako profesionál a daný úkol zvládnou). Nejvíce pozitivní se jeví zjištění ze str. 73 v němž se konstatuje pozitivní přístup učitelek, které se již s konkrétní situací začlenění dvouletého dítěte setkaly. Může být chápán jako odrazový můstek pro další strategii v řešení problému, což představuje hlavní přínos celého šetření.

Nicméně řada výpovědí je značně subjektivní a naznačuje, že informovanost o této problematice i mezi profesionály je nedostatečná, medializací zkreslená a předsudečně zatížená. Opakované požadavky úředně stanovit každé pedagogické rozhodnutí působí až depresivně (požadavky a kompetence dle RVP PV, zavedení jednotných pravidel pro přijímání dětí (řešení podle konkrétních podmínek školy je náročné a rizikové), řešit situaci tak, že poskytneme dvouletým dětem stejné možnosti jako mají děti starší a ony si zvyknou. Praktická část, zpracovaná pečlivě podle požadovaných zvyklostí, přináší podněty, které by mohly být ještě dále využity.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Zařazení kasuistiky dvou sledovaných dětí lze považovat za subjektivní pokus o autorskou ilustraci. Bohužel bez znalosti podrobnější metodiky jak byly údaje získávány a způsobu jakým byly vyhodnocovány nepůsobí příliš přesvědčivě. Sama myšlenka sledovat longitudinálně adaptaci dvouletého dítěte a její dlouhodobější edukační efekty je správná. Práce zahrnuje řadu občas se opakujících irelevantních informací, odkazů a citací mezi nimi zanikají rozbor, vlastní hodnocení a vyjádření stanoviska. Někdy jsou myšlenky vyjádřeny emotivními apely nebo vysoce odborným a ne příliš srozumitelným jazykem (str. 29 „Pomyslná hraniceje součástí soudobého dominantního popularizovaného expertního diskurzu v české společnosti.“, „doložené skutečnosti jsou verifikovány z písemných pramenů“ . Tam, kde se autorka oprostí od zdrojů a snaží se vyjádřit vlastní názor, jsou styl vyjádření a logika výkladu jasné a přirozené (např. v analýze výsledků a diskusi). Po stránce jazykové a formální je až na několik drobných nepřesností práce v pořádku.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Zjistěte kdy žil B.Fröbel a kdy založil svou „Kindergarten“
2. V čem spatřujete přednosti a úskalí jednotného nastavování pravidel a podmínek pro přijímání dvouletých dětí na konkrétní mateřské škole.
3. Které složky osobnosti mohou být při začlenění dvouletého dítěte ohroženy a jak lze tomuto riziku předcházet.

Doporučuji k obhajobě: ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: doc.PhDr. Eva Opravilová,CSc