

Univerzita Karlova v Praze
Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2015/2016

Student: Ing. Ivana Procházková
Datum narození: 27.11.1971
Identifikační číslo studenta: 76743092

Typ studijního programu: magisterské
Studijní program: Učitelství pro základní školy
Forma studia: kombinovaná
Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Specializace: Výtvarná výchova
Identifikační číslo studia: 320029
Datum zápisu do studia: 16.07.2010

Název práce: Svobodná výchova v Sudbury Valley School
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:
Vedoucí: PhDr. Jan Voda, Ph.D.
Oponent(i): doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.

Datum obhajoby : 13.01.2016 **Místo obhajoby :** Praha
Termín: řádný
Průběh obhajoby: Studentka představila téma práce a odůvodnila jeho výběr. Shrnula hlavní východiska teoretické části práce a také přínosy realizace empirické části práce.

Otázky z posudků:

Na s 10. si autorka postavila poměrně ambiciózní cíl: „Záměrem autorky je prozkoumat, nakolik je tento model vzdělávání realizovatelný i v jiných prostředích, než pouze tam, kde vznikl, a to včetně České republiky...“ Dávám do úvahy, zda je vůbec v možnostech této práce provést takovou analýzu. Přejmenším se domnívám, že pro posouzení „realizovatelnosti“ nejsou v práci nastavená kritéria. Ve skutečnosti by tím práce získala zcela odlišný charakter a pravděpodobně by se odchýlila od svého primárního zaměření (zprostředkovat informace).

Dva základní prvky činnosti dětí v Sudbury jsou hra a konverzace. Nebyl by lepší překlad do češtiny – diskuse?

Vysvětlete, proč se domníváte, že se principy svobodné školy více nerozšířily ani v tak demokratických zemích jako je USA či Velká Británie?

Které principy pocházející ze „svobodného školství“ nalezneme již dnes v alternativních typech českých škol?

Studentka zformulovala principy pro implementaci znaků svobodné školy - analýza právního prostředí, souvislosti s platnými dokumenty, výzkum o povědomí veřejnosti.

K otázce proč se dané principy nerozšířily více uvedla například obavu a nedůvěru rodičů. K poslední otázce oponentky uvedla

možnost volby a odpovědnost za vlastní vzdělávání žáků či změnu přístupu učitelům k žákům.
Studentka odpověděla na všechny otázky.

Výsledek obhajoby:	výborně	
Předseda komise:	PhDr. Helena Hejlová, Ph.D.
Členové komise:	Mgr. Klára Horáčková
	PhDr. Jana Kargerová, Ph.D.
	PhDr. Petra Vallin
	doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.