

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jan Teplý
Téma práce:	<b>Právní úprava spotřebitelského úvěru ve vybraných jurisdikcích</b>
Rozsah práce:	65 stran (z toho 54 stran vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	30. 11. 2015

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku spotřebitelského úvěru a jeho právní regulace v ČR a dvou dalších vybraných jurisdikcích. Jedná se o individuálně formulované téma, které postihuje vysoce aktuální a stále se rozvíjející a inovující sféru spotřebitelského úvěru. Z tohoto hlediska lze diplomantovu volbu tématu pochválit.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, které vyžaduje ke kvalitnímu zpracování vyšší než obvyklé úsilí a časovou i znalostní investici. Toto téma zasahuje do několika právních odvětví práva soukromého i veřejného a vyžaduje k odpovědnému zpracování i dobrou obeznámenost s ekonomickými poznatky a pravidly. To vše diplomant v žádoucí míře v předložené diplomové práci osvědčuje. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní a komparativní, zastoupena, byť skromněji, je rovněž metoda analytická.

## 3. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací předložená diplomová práce přijatelnou mírou splňuje stejně tak, jako vlastní cíle diplomantem vytýčené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant samostatně identifikoval relevantní právní i ekonomické aspekty a problémy, jakož i potřebné prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S dostatečnou mírou samostatnosti vybranou tematiku také zpracoval. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykázal podobnost se dvěma jinými dokumenty, přičemž míra podobnosti nedosahuje ani u jednoho z nich 5 %. Při bližším zkoumání lze konstatovat, že podobnost u prvního dokumentu je dána jen názvem právního předpisu a popisem skutkových okolností jednoho analyzovaného případu. U druhého dokumentu se pak jedná o šablonu obligatorních náležitostí diplomové práce, kterou diplomant samozřejmě dodržel. Uvedenou zanedbatelnou mírou podobnosti tedy není možno považovat za závadu předložené diplomové práce.

Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického přijatelně logicky a ústrojně členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval se správně sestaveným okruhem literatury, v němž nechybějí (vzhledem ke komparativnímu charakteru předložené práce zcela pochopitelně a obligatorně) též prameny zahraniční. Mezi použitými prameny jsou rovněž hojně zastoupeny zdroje internetové. Na použité prameny diplomant odkazuje v přiměřeně rozsáhlém poznámkovém aparátu své práce a jeho citace jsou s některými drobnějšími výhradami v zásadě uváděny korektně a v souladu s citační normou. Mezi zmíněné výhrady patří ovšem nedůsledné uvádění strany odkazovaného díla (chybí např. v odkazech č. 4, 8, 10 atd.).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Předložená práce, i přes svůj popisný a srovnávací charakter, podává v dostatečné míře též diplomantovy analýzy zkoumané problematiky, byť hloubka uvedených analýz by bývala mohla být větší.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je přijatelná. Práce je doplněna několika převzatými tabulkami, jejichž účelnost a zpracování mohly být ještě vylepšeny.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je dobrá. Práce obsahuje jen relativně menší množství překlepů a stylistických či ortografických pochybení (např. na str. 24, 29, 43).

#### 4. Další vyjádření k práci

Předložená diplomová práce je z hlediska obsahového přínosným příspěvkem ke zkoumání institutu spotřebitelského úvěru. Vyzdvihnutí zasluhuje nejen diplomantovo úsilí při provedení srovnání s právními úpravami ve dvou cizích státech, ale rovněž i úvodní zamyšlení o filosofii úroku, byť tato pasáž, když již byla do práce zařazena, mohla jít do mnohem větší hloubky. Z hlediska formálního je nutno předloženou práci vytknout, že v jejím provedení (vytištěném i elektronickém) absentují abstrakty v češtině a angličtině i přehled klíčových slov v obou jazycích. Tyto údaje sice diplomant dodal separátně, avšak pouze v elektronické podobě, čímž se odchýlil od předepsané normy. Předloženou práci lze považovat za přijatelnou a v zásadě splňující požadavky kladené na kvalifikační práce daného typu.

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Mohl by diplomant rozvést perspektivy dalšího vývoje regulace spotřebitelského úvěru v ČR naznačené v předložené práci?
- Jak se diplomant dívá na koncept právem stanovené odpovědnosti věřitele za úvěruschopnost dlužníka a její řádné zjištění?

<b>6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě</b>	Diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>7. Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm „ <b>velmi dobře</b> “.

V Praze dne 5. 1. 2016

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.  
Katedra finančního práva a finanční vědy PFUK