

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Bc. Jan Teplý
Téma práce:	Právní úprava spotřebitelského úvěru ve vybraných jurisdikcích
Rozsah práce:	53 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	30. 11. 2015 v elektronické i tištěné podobě

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku spotřebitelského úvěru a jeho poskytování. V této oblasti je v důsledku změny unijního harmonizačního předpisu velice aktuální novelizace stávající české právní úpravy. Z tohoto důvodu pokládám diplomantem zvolené téma za velmi aktuální a vhodné pro zpracování diplomovou prací.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva Evropské unie, přičemž velice užitečné jsou i znalosti z oborů ekonomie. Z tohoto pohledu se jedná o téma průřezové.

O tomto tématu je v České republice publikováno několik monografií, odborných článků atp. Zdroje je možné hojně nalézt i v zahraničí, popř. ostatní zdroje jsou dostupné na internetu. Vstupní údaje jsou tedy snadno dosažitelné.

Diplomant se o vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, sice výslovně zmiňuje, když uvádí metodu komparativní, bohužel v diplomové práci užitou metodu deskripce a analýzy již nezmiňuje.

## 3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když má 53 stran vlastního textu.

Její vnitřní členění je podrobné, práce má mimo úvodu a závěru, který diplomant na rozdíl od úvodu čísluje, celkem čtyři kapitoly, které jsou dále členěny. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Historie, 2) Spotřebitelský úvěr, 3) Reklama a 4) Perspektiva v ČR.

Z níže uvedených důvodů však tuto strukturu považuji za nevhodně zvolenou. Autor zcela nesystematicky uvádí seznam použitých zkratk až za úvod, přičemž seznam použitých zkratk netvoří vlastní jádro textu diplomové práce a není obligatorní náležitostí diplomové práce. Za nevhodné považuji rovněž číslování Summary a použitých zdrojů. Dále se domnívám, že v případě, kdy se diplomant rozhodl pro číslování závěru, měl diplomant rovněž z důvodu zachování jednotné formy v číslování kapitol číslovat i úvod.

Práce je doplněna seznamem citované a použité literatury a dalších zdrojů, českým a anglickým abstraktem a seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce, které jsou nezvyklým způsobem umístěny na druhém listu práce ihned po titulní straně diplomové práce.

## 4. Vyjádření k práci

Diplomant svou práci napsal na vcelku zajímavé téma, které má rozsáhlé aplikační dopady nejen v oblasti českého práva. S ohledem na diplomantem zvolený důraz na komparativní vědeckou metodu se jedná rovněž o téma s rozsáhlými mezinárodními dopady. Toto téma není jednoduché ke kvalitnímu zpracování.

Obsahově považuji práci za zdařilou, kdy velice oceňuji zaujímání vlastních kritických postojů k analyzované problematice diplomantem. V některých pasážích se diplomant

sice dopouští určitých obsahových nesrovnalostí např. v nesystematickém zaměňování termínů „dohled“ a „dozor“ (str. 47). Tato pochybení však nemají podstatnější dopady na kvalitu diplomové práce. Přestože se práce nevyznačuje podstatnějšími obsahovými nedostatky, domnívám se, že práce nepřináší pro současný stav poznání zvoleného tématu nové poznatky, které by mohly být využity např. jako inspirace pro plánovanou novelizaci právní úpravy problematiky spotřebitelského úvěru nebo aplikační praxi dotčeného práva.

Práce také obsahuje poměrně značné množství formálních a stylistických chyb. Z formálních chyb bych především vytknul nesprávný formát citací zejména elektronických zdrojů, ale i zdrojů časopiseckých, chybějící odsazení slov o jedné hlásce na nový řádek (např. na str. 7, 19, 47), nesprávné citace ruských právních předpisů (např. na str. 13, 31), nesprávné označení českých právních předpisů (str. 15, 27), nezvyklé citování právních předpisů, než bývá zvykem, tj. uvedením bodu, odstavce a poté paragrafu právního předpisu.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomant před sebe staví, považuji za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	S ohledem na kauzu poplatků za sjednání a poskytnutí spotřebitelského úvěru a praxi finančního arbitra bych toto téma označil za poměrně populární. Systémem Theses.cz byly nalezeny celkem dva dokumenty, které vykazují shodnost s předkládanou prací. První se shoduje s prací pouze v názvech jednotlivých právních předpisů a druhý pouze dikcemi obligatorních náležitostí diplomové práce, neboť tímto dokumentem je šablona diplomové práce. Z tohoto důvodu považuji práci za původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Zásadní připomínky k práci s literaturou a ostatními zdroji informací nemám. Z hlediska formálního bohužel citace postrádají příslušnou formu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy by mohl být hlubší.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na dobré úrovni. Práce obsahuje tabulky a obrázky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je nadprůměrná, avšak na kvalitě jí ubírají poměrně časté překlepy a stylistické nedůslednosti. Lze jmenovat např. překlepy (např. na str. 17, 26, 37, 44), odkazy na poznámky pod čarou, které jsou psány jednou před a podruhé za tečkou (str. 10, 25, 51), nedodržování zavedených zkratk (zejména pro Ruskou centrální banku, kdy na str. 29 jsou použity pro tuto instituci tři odlišná spojení), nebo vynechání slov (na str. 43 „během tedy lhůta ke zjednání nápravy“).

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Mohl by diplomant uvést, jakou povahu má dle jeho názoru dozorová činnost vykonávaná ČOI (zdali se jedná z pohledu teorie o dozor, dohled nebo kontrolu), jak autor uvádí na str. 47, a uvést důvody proč?
- 2) Z jakého důvodu se autor domnívá, že umožnění přístupu správci daně do centrálního registru úvěrů vedeného ČNB by znamenalo porušení daňového tajemství, a co si diplomant pod pojmem daňové tajemství představuje (str. 28)?
- 3) Jaké hlavní změny *de lege ferenda* by bylo dle názoru diplomanta vhodné v právní úpravě spotřebitelského úvěru provést?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Tuto diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Za podmínky uspokojivých odpovědí diplomanta během obhajoby navrhuji hodnocení známkou <b>velmi dobře</b> .

V Praze dne 29. prosince 2015



JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

---

oponent diplomové práce