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ÚVOD

Civilní proces je právním odvětvím, jež upravuje postup soudu a účastníků v soudním řízení týkající se soukromoprávních sporů a obdobných právních věcí. Společně s trestním, správním a ústavním řízením patří mezi čtyři základní druhy řízení, přičemž je z nich bezesporu nejčastější.

Výše uvedená skutečnost je jedním z důvodů, proč jsem si jako téma své diplomové práce zvolil „Druhy civilního procesu“. V rámci své dosavadní praxe v advokátní kanceláři se na denní bázi setkávám a účastním všech druhů civilního procesu, jejichž specifika chci v této práci přiblížit. Na základě zkušeností, které jsem prozatím během praxe získal, bych se chtěl nadále zaměřit na oblast soukromoprávní, s níž je toto právní odvětví pevně spjato.

Na začátku mé diplomové práce bych chtěl vymezit pojem civilní proces v obecné rovině, určit jeho druhy a přiblížit jeho vývoj jak v celoevropském, tak v českém měřítku. V této kapitole se budu mimo jiné věnovat i zásadám, jež jsou společné pro všechny typy civilního procesu, stejně jako vymezení občanského práva procesního vůči občanskému právu hmotnému.

Následně se budu zabývat nalézacím řízením, jež se dělí na sporné a nesporné. Každému z těchto typů řízení se budu věnovat zvlášť a poukáži na jejich společné i rozdílné vlastnosti. Nesporná řízení se dělí na více druhů, z nichž některé bych chtěl přiblížit v závěru druhé kapitoly.

Na tyto řízení navazuje výkon rozhodnutí a exekuce, jež budou předmětem následující kapitoly, kde bych chtěl mimo jiné nastínit nutnost odlišení těchto dvou druhů řízení i přesto, že je jejich předmět totožný. Tato dvoukolejnost převážně vyplývá ze skutečnosti, že výkon rozhodnutí provádí soud výlučně dle OSŘ, avšak exekuci provádí soudní exekutoři převážně podle zvláštního zákona, EŘ.

Ve čtvrté kapitole bych se chtěl věnovat zajišťovacím řízením, jež představují skupinu nesourodých typů řízení, které nelze z důvodu jejich specifičnosti podřadit pod jiný druh civilního procesu. Tato řízení jsou zvláštní tím, že slouží k ochraně subjektivních práv, aniž by soud vydal o dané věci finální rozhodnutí.
Dalším tématem, kterým se budu zabývat, je insolvenční řízení, jež slouží ke komplexnímu řešení situace, kdy se dlužník nachází v úpadku, jenž je nejčastěji způsoben jeho neschopností plnit své finanční závazky vůči více věřitelům. V této kapitole se budu mimo jiné věnovat institutu úpadku a způsobům jeho řešení v rámci insolvenčního řízení.

Na závěr své diplomové práce se chci zaměřit na rozhodčí řízení. Chci věnovat aspektům souvisejícím s uzavřením rozhodčí smlouvy, což je podmínkou pro vyloučení příslušnosti obecných soudu a možnosti řešení sporu formou rozhodčího řízení. Dále bych chtěl poukázat na požadavky, jež jsou kladeny na osoby rozhodců, stejně jako povinnosti, které jim zákon ukládá s následným popisem průběhu rozhodčího řízení a specifik rozhodnutí, ke kterému celý proces směřuje.

S ohledem na obsáhlé téma a omezenost rozsahu diplomové práce se domnívám, že nebude možné, abych se věnoval všem detailům a aspektům daných druhů řízení, proto se u každého druhu řízení budu snažit věnovat těm nejdůležitějším otázkám.
1. Civilní proces

Civilní proces je samostatným a specifickým procesním odvětvím, jež se od ostatních soudních řízení odlišuje tím, že v něm je vykonávána civilní pravomoc. Rozumí se jím „...postup justičních orgánů směřující k tomu, aby autoritativně rozhodly v civilně právních věcech na základě zákonů je upravujících“¹. Pojem civilní proces řadíme spíše do roviny teoretické, jelikož zákonodárci jej nazývá, jak je uvedeno v § 1 občanského soudního řádu, občanským soudním řízením.

Civilní proces je nedílně spjatý se soudnictvím, což je činnost nezávislých státních orgánů, jež slouží k autoritativnímu rozhodování sporů. Každá osoba má ústavně zaručené právo na soudní ochranu svých subjektivních práv u nezávislého a nestranného soudu. Předešlé je stanoveno v ust. čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Soudní ochranu považujeme za základní prostředek ochrany subjektivních práv.² Z důvodu rozdílnosti hmotně právních institutů v různých právních odvětvích rozdělujeme také soudnictví na více druhů, a to soudnictví civilní, trestní, správní a ústavní. V této práci se budu zabývat výlučně soudnictvím civilním.

Procesní právo považujeme za právo veřejné. Teorie poukazuje sice na určité zvláštnosti a soukromoprávní aspekty světlejší v civilním procesu, avšak nedosahují takové intenzity, aby jej bylo možné považovat za soukromoprávní disciplínu.³

Definice civilního procesu obsahuje tři prvky, jimiž jsou procesní vztahy, procesní subjekty a procesní úkony. Procesní vztahy jsou vynutitelné a závazné. Mohou vzniknout pouze při průběhu procesu. Jsou nezávislé na hmotně právních vztazích a každý z nich má svou samostatnou existenci. Proces vede převážně k poznání hmotně právního vztahu, jenž je předmětem řízení. Procesní vztah má „... prioritu

před hmotněprávním, zatlačí jej do pozadí...“. ⁴ Hmotněprávní vztah navzdory tomu trvá dále, i kdyby soud rozhodl v rozporu s jeho obsahem. Projevem toho je možnost využití, jak řádných, tak i mimořádných opravných prostředků. Pro úplnost uvádím, že procesní vztahy se týkají často subjektů odlišných od subjektů hmotněprávního vztahu.

Procesními subjekty jsou osoby, jež „... svou činností mohou ovlivňovat průběh řízení.“. ⁵ Procesním subjektem, který je zastoupen v každém řízení, až na určité výjimky, je soud. Dalšími procesními subjekty jsou účastníci, tedy osoby, které mají právní zájem na výsledku řízení. „Pouze procesní subjekty mohou vstupovat do procesních vztahů.“. ⁶ Každý druh civilního řízení má specifické procesní subjekty se zvláštními právy a povinnostmi. Z tohoto důvodu se jim budu blíže věnovat v kapitolách týkajících se daných druhů řízení.

Civilní řízení je tvořeno a ovlivňováno procesními úkony procesních subjektů. Procesním úkonom je již samotné zahájení řízení, ať už na návrh či z úřední povinnosti. Mezi procesní úkony patří podání účastníků, mezi které řadíme žalobu, odvolání, návrh na obnovu řízení atd. ⁷

Další důležitou otázkou je vztah občanského práva procesního a občanského práva hmotného. Jak už bylo naznačeno výše, proces má velmi blízkou souvislost s hmotným právem. Nemohlo by ani jedno existovat bez druhého. V oboru občanského práva „... představuje občanský proces státní donucení, jež je nezbytným znakem práva vůbec, byly by normy hmotného práva bez současné existence procesního práva ve své podstatě pouze normami morálními.“. ⁸ Vztah mezi hmotným a procesním právem se rozlišuje podle cíle řízení, a to jestli má být vydáno rozhodnutí deklaratorní či konstitutivní. Pokud má soud vydat deklaratorní rozhodnutí, tak před procesem existoval hmotněprávní vztah a soud se nyní snaží o jeho poznání, které deklaruje svým rozhodnutím. Avšak z důvodu problematiky poznání se mohou hmotněprávní a procesní

---

⁴ WINTEROVÁ, A. a kol. Civilní právo procesní. 8. vydání. Praha: Leges, 2015, s. 34
⁵ WINTEROVÁ, A. a kol. Civilní právo procesní. 8. vydání. Praha: Leges, 2015, s. 35
⁶ WINTEROVÁ, A. a kol. Civilní právo procesní. 8. vydání. Praha: Leges, 2015, s. 35
⁷ WINTEROVÁ, A. a kol. Civilní právo procesní. 8. vydání. Praha: Leges, 2015, s. 35-36
vztah od sebe liší. Oproti tomu, v případě vydání konstitutivního rozhodnutí plní funkci právní skutečnosti. Oproti tomu, v případě vydání konstitutivního rozhodnutí plní funkci právní skutečnosti.9 

I zde existují dvě roviny právních vztahů: procesní a hmotněprávní ... avšak obě tyto roviny jsou obsahově totožné v rozsahu vymezeném soudním rozhodnutím.\textsuperscript{9}

Každé právní odvětví se řídí svými právními principy, které jsou jeho základními stavebními kameny, a v civilním procesu tomu samozřejmě není jinak. Můžeme najít právní principy, které jsou specifické pro určitý druh řízení, stejně jako principy, které se uplatňují více či méně ve všech druzích civilního procesu. Dále uvedu zásady, jež jsou společné pro všechny druhy civilního procesu.

Jako první zmíním zásadu rovnosti účastníků, která je zakotvena v § 18 OSŘ. Tato vyplývá přímo z čl. 96 Ústavy a čl. 37 odst. 3 Listiny. Na jejím základě mají všichni účastníci v řízení stejná práva a povinnosti, „... žádný z účastníků není v řízení zvýhodněn“.\textsuperscript{10} Uplatnění této zásady je též zabezpečováno nezávislostí soudců a na to navazujícím institutem vyloučení předpojatého soudce (§ 14 OSŘ). Rovnost účastníků musíme chápat jako „rovnost zbraní“ v řízení, jelikož role žalobce a žalovaného mají svá specifika. Dalším aspektem tohoto principu je právo účastníka jednat před soudem ve své mateřštině, a to jak ve formě písemného podání, tak i ústně při jednání.

„Hodnocení důkazů je ovládáno jednou z nejdůležitějších procesních zásad, zásadou volného hodnocení důkazů.“\textsuperscript{12} Protikladem je zásada legální teorie důkazní, jež platila ve středověkém procesu, na jejímž základě byl soud v důkazním řízení vázán právní normou, která mu nařizovala, jaký důkaz má v daném případě použít. Soud může použít jako důkaz všechny prostředky, které mu pomohou zjistit stav věci (§ 125 OSŘ). Zásada volného hodnocení důkazů je vyjádřena v ust. § 132 OSŘ, který stanovuje, že soud hodnotí důkazy dle své úvahy. Zákonodárci proložili tento princip v § 135 OSŘ,

\textsuperscript{9} GERLOCH, Aleš. Teorie práva. 5., upr. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2009, s. 190

\textsuperscript{10} WINTEROVÁ, A. a kol. Civilní právo procesní. 8. vydání. Praha: Leges, 2015, s. 36


\textsuperscript{12} SCHELLEOVÁ, Ilona a kol. Civilní proces: vysokoškolská učebnice. Vyd. 1. Praha: Eurolex Bohemia, 2006, s. 150
který určuje vázanost soudu rozhodnutím o spáchání trestného činu, přestupku nebo jiného správního deliktu, stejně tak i rozhodnutím o osobním stavu.

Dalším civilněprávním principem je zásada veřejnost, která přikazuje, že řízení před soudem musí být veřejné a pokud je z něj veřejnost vyloučena, tak je soudce alespoň povinen vyhlásit veřejně rozsudek. Veřejnost může být z projednání věci vyloučena pouze ze zákonom daných důvodů, jimiž jsou ohrožení tajnosti utajovaných informací nebo obchodního tajemství, důležitý zájem účastníků či mravnost (§ 116 odst. 2 OSŘ).

Zákonodárce také považuje za důležité, aby jednání bylo efektivní, proto v § 6 a § 100 odst. 1 OSŘ koncipuje zásadu rychlosti a hospodárnosti řízení. Řízení má na jejím základě proběhnout bez zbytečných průtahů a co nejrychleji. Její stěžejnost můžeme vyčíst i z jejího vyjádření v čl. 38 odst. 2 Listiny. Jejím projevem může být udělení nesouhlasu soudu se změnou návrhu na zahájení řízení, pokud výsledky dosavadního řízení nemohou být podkladem pro řízení, které by nastalo po změně žaloby.

1.1 Vývoj civilního procesu v evropském měřítku do počátku 20. století

Tato práce se zabývá civilním procesem v České republice, jež patří do evropské (kontinentální) právní kultury. Z tohoto důvodu se budu dále věnovat výlučně vývoji civilního procesu v rámci evropské právní kultury.

Pro vývoj evropského civilního procesu je stěžejní římský proces. Původně existoval pouze jeden druh řízení, který se postupně diferencoval na proces trestní a civilní. „V civilním procesu se rozhodovaly věci, které měly svůj základ v právních poměrech mezi právně rovními subjekty“. 13 Diferenciační tendence lze sledovat již od zákona XII. desek.

---

Nejstarším typem řízení byl proces legisakční, který probíhal výlučně na základě zákonnem stanovených žalob. Charakteristické vlastnosti legisakčního řízení byla formální složitost, slabé zasahování státní moci do soukromých sporů a neměnné slovní převzetí zákonů do žalob. „S narůstáním obchodních a úvěrových vztahů a s rozvojem státního římského území musel na místo starých zákonů řízení nastoupit mnohem pružnější procesní systém písemně formulovaných žalob.“ 

14 K této změně došlo v průběhu 2. stol. před n. l. Formulový proces se skládal ze dvou částí, první se odehávala před magistrátem (úředníkem), která směřovala především k dohodě stran sporu o soudci a litikontestaci a druhá probíhala za účasti soudce, jejímž cílem bylo rozhodnutí soudce v meritu věci.

I když se na první pohled zdá, že oba tyto typy římského řízení byly striktně rozdílné, tak tomu tak není. V obou typech řízení neměly místo náboženské představy ani pověry, nebyl možný opravný prostředek vůči rozhodnutí soudce s výjimkou zmatečnosti, tedy když nebyly v rámci řízení dodrženy základní procesní požadavky a soudcem býval jmenován za silné účasti stran sporu římský občan.

16 V období principátu dochází ke vzniku nového druhu řízení, a to nazývaného procesem kognitním. Řízení se již neskládá ze dvou stádií, je celé vedeno před magistrátem. Důležitým rozdílem je také možnost odvolání proti rozhodnutí magistráta k vyšší instanci. Vztah mezi procesně právní a hmotně právní stránkou se uvolňuje, to se projevuje v novém pojetí žaloby, která se stala „…univerzálním prostředkem ochrany soukromých práv kteréhokoli hmotně právního typu.“

17 Rozhodující vliv na vývoj civilního procesu ve středověku mělo především právo germánské a z části i slovanské. Řízení je z počátku opět jednotné a až později se začíná dělit na řízení civilní a trestní.

---

15 smlouva mezi spornými stranami, kterou svěřují rozhodnutí sporu do rukou nestranného soudce
V původním germánském právu je nositelem soudní pravomoci lid a úředník jednání pouze řídí a vyhlašuje meritorní rozhodnutí. Jednání bylo ústní a veřejné, kde důkazní povinnost náležela stranám sporu. Oproti tomu v severoitalské říši Langobardů dochází k rozdílnému vývoji civilního procesu, který byl ovlivněn recepcí římského práva. Tento proces se vyznačoval striktnější procesní formou, kterou uplatňovali království úředníci, již měli rozhodovací pravomoc. Langobardský proces se stal následně inspirací pro civilní proces prakticky ve všech zemích Evropy.

Tento typ procesu se vyznačoval svou písemností a byl neveřejný, praktikovala se v něm legální teorie důkazu a platila zde zásada legálního pořádku. Jak můžeme vidět, tak se v mnohem liší od moderního civilního procesu, i přes to jej však musíme vnímat jako nezbytný přechodový stupeň mezi procesem primitivním a moderním.

O moderním civilním procesu můžeme hovořit od přelomu 18. a 19. století. Velice důležitým projevem byl francouzský Code de procédure civile vydaný roku 1806. Stal se inspirací pro mnoho kodifikací civilního procesního práva v Evropě, z kterých bych zmínil německý kodex z roku 1877 a rakouský kodex z roku 1895. Moderní proces se již vyznačuje v zásadách, které jsou shodné s těmito dnešními. Mnoho z těchto zásad do něj bylo promítnuto jako úspěch politických revolucí 19. století.

1.2 Vývoj civilního procesu v českých zemích

Středověký civilní proces byl v českých zemích upraven převážně obyčejevým právem, které bylo doplňováno soudní praxí a zákonnodárnými zásahy českých panovníků. Nejdůležitější je pro nás řízení zemské, které se vztahovalo na většinu sporů, na něž je zaměřena tato práce. Řízení se skládalo ze tří částí, a to připravověho řízení, líčení pře a exekuce.

19 WINTEROVÁ, A. a kol. Civilní právo procesní. 8. vydání. Praha: Leges, 2015, s. 52
20 WINTEROVÁ, A. a kol. Civilní právo procesní. 8. vydání. Praha: Leges, 2015, s. 52
Přípravné řízení začínalo tzv. půhonem, což byla písemná formulace žalobního nároku. K jeho doručování byl původně povinen žalobce, ale v průběhu vývoje procesu zemského řízení začal být doručován soudními orgány. Před vlastním soudním jednáním docházelo k tzv. svědčení půhonu, tj. jeho přečtení za přítomnosti stran sporu. 23


Ke značnému vývoji došlo také v dokazování při soudním jednání. V raném civilním procesu převažovaly iracionální důkazní prostředky. Mezi nimi se užívaly především ordály a přísahy. Rozhodnutí bylo tímto delegováno na moc vyšší. V průběhu 14. století, se ale přestávaly tyto důkazní prostředky využívat a byly nahrazovány důkazními prostředky racionálními, tj. svědectvím, listinami atd. 25

Po ukončení stavovského povstání bylo roku 1627 vydáno Obnovené zřízení zemské, které sice převzalo původní zemská zřízení, ale zároveň posílilo centralistické a absolutistické tendence.

Zásadní změna v civilním procesu nastala až v roce 1787 vydáním Obecného soudního řádu Josefa II. Emil Ott považuje tento kodex za velice zdařilý. 26 Soudniště v něm bylo prohlášeno za „věc státní“, čímž se oddělilo od práv feudální vrchnosti. „Soudní organizace se stala jednotnou a byla ovládána v tomto období postupně vydávanými právními předpisy, jež se vztahovaly na veškeré obyvatelstvo. “ 27

tohoto kodexu ve spojení s vydáním samostatného kodexu upravujícího trestní řízení došlo k definitivnímu oddělení civilního a trestního řízení.

Nová úprava procesu přišla mezi lety 1895 až 1896, skládala se z jurisdikční normy, civilního řádu soudního a exekučního řádu. Neobsahovala však všechny druhy civilního řízení, především řízení nesporné a konkursní. Tato rekodifikace způsobila, že soud mohl rychleji a s menšími náklady dojít k meritornímu rozhodnutí, a to dle relevantních poměrů. 28 Tato právní úprava patří mezi nejzdařilejší v oboru, což můžeme vidět i na skutečnosti, že byla v roce 1918 recipována Československou republikou a poté, bez zásadních novelizací, platila až do roku 1951. 29


Po změně režimu na přelomu 80. a 90. let 20. století byla zvolena cesta četných novelizací stávajícího občanského soudního řádu z roku 1963. Tato cesta s sebou nese omezenou možnost změny totalitního duchu, ve kterém byl sepsán.

29 WINTEROVÁ, A. a kol. Civilní právo procesní. 8. vydání. Praha: Leges, 2015, s. 53-54
30 WINTEROVÁ, A. a kol. Civilní právo procesní. 8. vydání. Praha: Leges, 2015, s. 54
2. Nalézací řízení

Nalézací řízení je základním druhem civilního procesu, v němž dochází k tzv. nalézání práva. Tento pojem ovšem není možné chápat ve smyslu angloamerické koncepce, kdy je soudní rozhodnutí závazné, v našem případě jde o autoritativní posouzení jednotlivých případů, který je závazné pouze pro daný předmět řízení. Prakticky se jedná spíše o konkretizaci dané právní normy. V rámci nalézacího řízení soud vydává rozhodnutí, jehož výkon je ale předmětem řízení jiného, vykonávacího. Tyto typy řízení jsou i přes svoji návaznost a spojitost od sebe odděleny z důvodu naplnění práva na soudní ochranu dle čl. 36 odst. 1 Listiny. Nalézací řízení tradičně dělíme na řízení sporné a nesporné. Rozdíl mezi nimi je dle většiny odborníků v tom, že sporné řízení má reparační funkci, a oproti tomu řízení nesporné slouží k prevenci možných sporů.31

2.1 Sporné řízení

Prvním typem nalézacího řízení je řízení sporné, které může vzniknout pouze v případě sporu mezi účastníky o existenci nebo neexistenci vzájemných práv a povinností. Vystupují v něm zásadně dvě sporné strany, kdy vítězství strany jedné znamená z pravidla prohru strany druhé.

2.1.1 Základní zásady sporného řízení

S ohledem na specifika sporného řízení se v něm hojně využívá zásada dispoziční. „Zásada dispoziční se projevuje v tom, že během soudního řízení činí účastníci procesní úkony vůči soudu, které mají nejčastěji podobu návrhů.“ 32 Projevem této zásady jsou tzv. dispoziční úkony, jimiž účastníci disponují řízením či jeho předmětem.

Dispozičními úkony jsou na prvním stupni řízení:

a) návrh na zahájení řízení,

b) změna návrhu na zahájení řízení,

c) zpětvyzetí návrhu na zahájení (plně i částečně),

d) uznání nároku,

e) obrana odpůrce a jeho námitky,

f) vzájemný návrh,

g) soudní smír.

Žalobce má také mimo jiné možnost předmět řízení během řízení změnit, avšak je to možné pouze se souhlasem soudu (§ 95 OSŘ). Za změnu předmětu řízení považujeme případ, kdy žalobce požaduje více než v žalobě, či něco jiného. Pokud zmenšuje rozsah požadovaného, tak se jedná o částečné zpětvyzetí žaloby.

I když se může zdát, že zásadní dispoziční úkony jsou v rukou žalobce, není tomu tak. Role žalovaného se obvykle vyražuje snahou svými procesními úkony dosáhnout zamítnutí návrhu žalobce. Snaží se popřít oprávněnost nároku a prokázat nedostatek procesních podmínek pro vedení řízení. Takže i když nemůže dispozičně ovlivňovat předmět řízení, může formou svých procesních úkonů „rozhodnout“ o výsledku soudního řízení. 33

Jako dispoziční úkon samozřejmě označujeme i podání opravných prostředků, jak řádných, tak i mimořádných.

Druhou charakteristickou zásadou sporného řízení je zásada projednací, která úzce souvisí se zásadou dispoziční. Jejím základem je, že „... tvrdit skutečnosti rozhodně pro posouzení věci a navrhovat důkazy k jejich zjištění je záležitostí účastníků řízení.“ 34 Zásadní roli zde hrají procesní instituty „povinnost tvrzení“ a „povinnost důkazní“, se kterými jsou spojeny „břemeno tvrzení“ a „břemeno důkazní“.

2.1.2 Účastníci řízení

Účastníci řízení jsou mimo soudu nejdůležitější subjekty řízení. Dle § 90 OSŘ jsou to žalobce a žalovaný. Žalobce podává návrh na zahájení řízení, v němž označuje druhou stranu sporu, žalovaného. Zákon na účastníků umožňuje mnoho osob vystupujících na jedné straně sporu, jedná se o tzv. subjektivní kumulaci. Může k ní dojít jak na straně žalobce (aktivní společenství), tak i na straně žalovaného (pasivní společenství). Společenství může mít formu samostatného společenství, kdy každá osoba jedná sama za sebe a její jednání nemá žádný vliv na ostatní, nebo formu nerozlučného společenství, kdy se rozdišek vztahuje na všechny jeho členy (§ 91 odst. 1,2 OSŘ). Nerozlučné společenství se užije, pokud je to nutné vzhledem k obsahu společných práv nebo povinností, jež jsou předmětem řízení.

Pokud třetí osoba chce uplatnit své právo k předmětu řízení, má možnost podat žalobu, kterou uplatní svůj nárok vůči účastníkům probíhajícího řízení (§91a OSŘ). Po tomto úkonu se vede řízení, kde je třetí osoba žalobcem a původní účastníci řízení žalovanými. Tento procesní institut nazýváme „hlavní intervence“.

V případě nedostatku či dokonce absence věcné legitimace nám občanský soudní řád nabízí možnosti řešení, aniž by bylo nutné žalobu z tohoto důvodu zamítnout, a to formou přístoupení dalšího účastníka a záměnou účastníka. Přístoupení dalšího účastníka využijeme, pokud žalobci věcná legitimace svědčí pouze ve spojení s další osobou. V tomto případě může žalobce navrhnout soudu, aby připustil do řízení dalšího účastníka. Pokud by měl další účastník vystupovat na straně žalobce, tak je nutné obdržet jeho souhlas. Soud musí s přístoupením nového účastníka souhlasit. V případě, že se v průběhu řízení ukáže absence věcné legitimace žalobce

35 WINTEROVÁ, A. a kol. Civilní právo procesní. 8. vydání. Praha: Leges, 2015, s. 75
36 § 92 odst. 1 OSŘ
či žalovaného\textsuperscript{37}, může daný účastník tuto překážku zhojit návrhem na změnu účastníka na dané straně sporu. S tímto návrhem musí souhlasit jak žalovaný, tak i soud. Má-li být provedena záměna žalobce, tak je nutné obdržet souhlas toho, kdo jej má nahradit. Po záměně účastníka celé řízení začíná znovu, jelikož není vázán procesními úkony svého předchůdce.\textsuperscript{38}

Občanský soudní řád také umožňuje třetí osobě vstoupit do probíhajícího sporného řízení jako tzv. vedlejší účastník. Tímto způsobem může do řízení vstoupit pouze osoba, jež má právní zájem na výsledku sporu (§93 odst. 1 OSŘ). Vstoupí do řízení buď na základě vlastního podání\textsuperscript{39} adresovaného soudu, nebo na výzvu účastníka učiněnou prostřednictvím soudu (§93 odst. 2 OSŘ). O přípustnosti vedlejšího účastníka rozhodne soud. Vedlejší účastník v řízení podporuje účastníka, na jehož stranu se ve sporu přidal. I když vůči němu výsledek řízení přímo nesměřuje, má stejná práva a povinnosti jako účastník.

V průběhu řízení může mimo jiné dojít k účastníkově ztrátě způsobilosti být účastníkem řízení. U fyzických osob k tomu dochází nejčastěji v důsledku smrti, v případě osob právnických k tomto dojde nejčastěji jejich zánikem. Vzniklou situaci řeší institut univerzální sukcese, který označuje přechod veškerých práv a povinností na jinou osobu. O tom, s kým bude řízení pokračovat, rozhodne soud usnesením. Pokud není možné v řízení pokračovat ihned, soud rozhodne o jeho přerušení, jelikož účastníkova ztráta způsobilosti být účastníkem řízení je překážkou postupu řízení. Řízení pokračuje ve stádiu, ve kterém se nalézalo před skutečností, která zapříčinila ztrátu způsobilosti účastníka být účastníkem řízení.\textsuperscript{40} Mimo výše uvedené univerzální sukcese může dojít v průběhu řízení k singulární sukcesi. K té dochází hmotněprávní změnou, na jejímž základě nemá původní účastník aktivní či pasivní legitimaci. Oproti předchozí situaci nejde o překážku postupu řízení, avšak je vhodné tuto změnu reflektovat do probíhajícího procesu návrhem na vstup nového účastníka ve smyslu § 107a odst. 1 OSŘ.

\textsuperscript{37} to ani ve spojení s jinou osobou
\textsuperscript{38} WINTEROVÁ, A. a kol. Civilní právo procesní. 8. vydání. Praha: Leges, 2015, s. 144
\textsuperscript{39} ve smyslu § 42 odst. 1 a 4 OSŘ
\textsuperscript{40} § 107 OSŘ
2.1.3 Průběh řízení

Sporné řízení je zahájeno na návrh, který nazýváme žaloba. Mimo obecné náležitosti podání dle § 42 odst. 4 OSŘ musí žaloba obsahovat specifikaci účastníků, vylíčení rozhodujících skutečností, označení důkazů a čeho se návrhem navrhovatel domáhá (§79 odst. 1 OSŘ). Možnost podání žaloby je projevem žalobního práva, jež je garantováno Ústavou, která hovoří o tom, že „... soudy jsou povolány především k tomu, aby zákonem stanoveným způsobem poskytovali ochranu právům“. 41 Řízení je zahájeno dnem, kdy soud obdržel návrh na zahájení. Pokud je žaloba podána prostřednictvím veřejné datové sítě nebo elektronické aplikace určené k podání takového návrhu, je řízení zahájeno v okamžiku, kdy je žaloba dostupná informačnímu systému, jenž je určen k příjmu takového podání. 42 V případě podání žaloby telefaxem či v elektronické podobě je ji nutné do 3 dnů doplnit o její originál pod sankcí nepříhlednou k tomuto podání (§ 42 odst. 2 OSŘ).

Jelikož žaloba slouží k ochraně různorodých práv, známe tomu odpovídající specifické druhy žalob, jež se dělí podle obsahu petitu. Rozlišujeme žaloby na plnění, které slouží k uložení povinnosti žalovanému plnit ve prospěch žalobce, žaloby na určení, jejichž pomocí se žalobce domáhá vyslovení existence nebo neexistence právního poměru nebo subjektivního práva, žaloby o založení, změnu či zrušení právního poměru soudem a žaloby ve věcech osobního stavu (statusové), které jsou rozdílně od předešlých typů předmětem vesměs nesporného řízení. 43 Od 1. 1. 2014 je explicitně v občanském soudní řádu upravena pouze žaloba určovací (§ 80 OSŘ).

Zahájení řízení se projevuje jak v oblasti procesní, tak i hmotněprávní. Ihned vzniká procesně-právní vztah mezi žalobcem a soudem. Na jeho základě soud doručí ostatním účastníkům stejnopis žaloby (§ 79 odst. 3 OSŘ). Teprve po jeho doručení vzniká komplexní trojstranný procesní vztah. Nejdůležitějším procesním účinkem zahájení řízení je vznik překážky litispendence, což brání tomu, aby o stejném předmětu sporu probíhalo u soudu řízení jiné. Mezi hmotněprávní účinky patří přerušení běhu

---

41 čl. 90 Ústavy
42 § 82 odst. 1 OSŘ
43 WINTEROVÁ, A. a kol. Civilní právo procesní. 8. vydání. Praha: Leges, 2015, s. 201-202
promlčcích a prekluzivní lhůty po dobu řízení, nemůže tedy dojít k promlčení (§ 648 OZ) ani prekluzí práva (a contrario § 654 OZ), jež je předmětem řízení.

Po obdržení žaloby soudem je věc přidělena určitému soudci v souladu s rozvrhem práce. Ten v souladu se zásadou rychlosti a hospodárnosti řízení postupuje z úřední povinnosti tak, aby věc byla vyřízena co nejdéle. Obecně se vyžaduje součinnost ze strany účastníků a to především ve smyslu § 101 odst. 1 OSŘ, dle kterého mají účastníci povinnost tvrzení a důkazní povinnost, stejně jako dbát pokynů soudu. Případ neplnění tohoto požadavku řeší § 101 odst. 2 a 3 OSŘ, které umožňují soudu pokračovat v řízení i při nečinnosti účastníků, stejně jako rozhodnout při nepřítomnosti účastníka v případě absence jeho včasné a opodstatněné žádosti o odročení jednání. 44

Jakmile je určitému soudci věc přidělena, tak předseda senátu proveďe přípravu jednání tak, aby mohlo být v ideálním případě rozhodnuto při jediném jednání. Nejprve přezkoumá, zda je žaloba bezvdavná a zda jsou splněny podmínky řízení. Pokud je podání vadné, tak předseda senátu usnesením vyzve žalobce, aby žalobu doplnil či opravil (§ 43 odst. 1 OSŘ). V případě, že žalobce nevyhoví výzvě soudu, tak soud žalobu ve smyslu § 43 odst. 2 OSŘ odmítne a řízení končí.

Poté předseda senátu obvykle vyzve žalovaného, aby se vyjádřil k žalobě a připojil listinné důkazy (§ 114a odst. 2 písm. a) OSŘ), jichž se dovolává a zároveň se pokusí o smírné vyřešení sporu především upozorněním na možnost využití mediace podle zákona o mediaci nebo sociálního poradenství dle zákona o sociálních službách. Předseda senátu má také možnost ustanovit znalce, pokud rozhodnutí závisí na posouzení skutečností, ke které je potřeba odborných znalostí. Dále zajistí, aby bylo možno při jednání provést potřebné důkazy, čehož docílí včasným předvoláním účastníků a ostatních, jejichž přítomnost považuje za nutnou. Může také vyzvat účastníky k doplnění důkazů či tvrzení, pokud je to nutné, k rozhodnutí ve věci.

Alternativní možností k výše uvedené výzvě je kvalifikovaná výzva ve smyslu § 114b OSŘ, jež jde použít pouze ve věcech, kdy jde uzavřít soudní smír. Tato výzva

44 WINTEROVÁ, A. a kol. Civilní právo procesní. 8. vydání. Praha: Leges, 2015, s. 332
má také místo jen tam, kde „..... se z údajů žaloby právo žalobce jeví jako nepochybné a není známo, jaké námítky žalovaný uplatňuje. " 45 Žalovaný je dle této výzvy povinen písemně se vyjádřit ve věci samé a vylíčit rozhodující skutečnosti, na jejíž základě žalovaný nárok neznává společně s označením důkazních prostředků, jichž se dovolává. Předseda senátu ve výzvě určí lhůtu v minimální délce 30 dnů od doručení usnesení, v níž má žalovaný výzvu vyhovět. Pokud se žalovaný ve stanovené lhůtě nevyjádří, může předseda senátu vydat bez jednání rozsudek pro uznání.46


Jednání je zasedání soudu, které slouží k projednání věci samé. Všichni účastníci jsou k němu předvoláni tak, aby se mohli dostatečně připravit. V souladu se zásadou veřejnosti je jednání přístupné veřejnosti. „Jednání řídí předseda senátu, a to tak, aby přispělo k spravedlivému rozhodnutí, aby splnilo výchovný účel a aby probíhalo důstojně a nerušeně. "47 Předseda senátu má dále možnost udělit pořádkové pokuty ve smyslu §§ 53 a 54 OSŘ tomu, kdo hrubě ztěžuje postup v řízení. V průběhu jednání také soud poskytuje účastníkům procesní poučení, jak předepsaná (např. dle § 118a odst. 1 a 3 OSŘ či § 119a odst. 1 OSŘ), tak i jiná, určená pro účastníky nezastoupené advokátem nebo notářem (§ 118a odst. 4 OSŘ).48

45 WINTEROVÁ, A. a kol. Civilní právo procesní. 8. vydání. Praha: Leges, 2015, s. 334
46 § 114b OSŘ
Účastníci mají povinnost se v případě řádného předvolání k jednání dostavit. V případě nedostavení může soud věc projednat v jejich nepřítomnosti. Soud při rozhodování přihlédne k obsahu spisu a dosud provedeným důkazům.\textsuperscript{49}

Po zahájení jednání předseda senátu vyzve žalobce k přednesu žaloby či sdělení jejího obsahu. V praxi má tento úkon nejčastěji podobu podání výzvy k pokračování v soudním řízení, aby se k předmětu řízení ústně vyjádřil. Jelikož není průběh řízení v zákoně upraven, tak další postup určuje předseda senátu s ohledem na specifickost projednávané věci. Po přednesu stanovíseck protistran zpravidla následuje dokazování. V něm předseda senátu provádí např. výslech znalců, svědků, účastníků a listin ze spisu. Účastníci jsou povinni v souladu se zásadou koncentrace sporného řízení uvést všechny rozhodné skutečnosti a navrhnout všechny důkazy dříve než soud v první instanci vyhlásí rozhodnutí (§ 119a OSŘ). Vše je podřízeno cíli řízení, což je „... objasnit sporné skutečnosti a získat tak podklad pro meritorní rozhodnutí soudu.”\textsuperscript{50}

Na konci jednání probíhá neveřejná porada senátu v senátních věcech, v samosoudcovské agendě soudce zpravidla nařídí přestávku, aby se mohl rozhodnout ve věci samé. Rozsudek je vyhlášen zpravidla hned po ukončení jednání. Z důvodu složitosti je možné jednání za účelem vyhlášení rozsudku odročit nejdéle na dobu deseti kalendářních dnů (§ 156 odst. 2 OSŘ).

2.1.4 Soudní rozhodnutí

Celý proces soudního řízení směřuje k vydání soudního rozhodnutí, které má poskytovat ochranu právům. „Na rozhodnutí je zaměřen celý soudní proces jako na svůj konečný cíl, neboť v něm teprve vyslovuje soud závazný úsudek o otázce, s níž se účastníci na něj obrátili...“\textsuperscript{51} Mimo rozhodnutí, které popisují výše, soud také

\begin{itemize}
\item \textsuperscript{49} SCHELLEOVÁ, Ilona a kol. Civilní proces: vysokoškolská učebnice. Vyd. 1. Praha: Eurolex Bohemia, 2006, s. 344
\item \textsuperscript{50} SCHELLEOVÁ, Ilona a kol. Civilní proces: vysokoškolská učebnice. Vyd. 1. Praha: Eurolex Bohemia, 2006, s. 344
\item \textsuperscript{51} SCHELLEOVÁ, Ilona a kol. Civilní proces: vysokoškolská učebnice. Vyd. 1. Praha: Eurolex Bohemia, 2006, s. 534
\end{itemize}
rozhoduje v otázkách, jež nejsou předmětem řízení např. procesních, v tomto případě hovoříme o rozhodnutích nemeritorních. Nemeritorní rozhodnutí mají většinou podobu rozhodnutí procesních, čili upravují průběh řízení směřujícího k vydání rozhodnutí meritorního. Dále se již budu věnovat rozhodnutím meritorním.


Písemné vyhotovení rozsudku se skládá ze záhlaví, výroků, odůvodnění a poučení. Záhlaví obsahuje označení, že se jedná o rozsudek vyhlášený jménem republiky, určení soudu, který rozsudek vydal, účastníky, soudce, předsedící a specifikaci předmětu řízení. Výrok obsahuje autoritativní rozhodnutí ve věci samé stejně jako rozhodnutí v otázích souvisejících, jako např. o náhradě nákladů řízení. Výrok musí být určitý, úplný a srozumitelný. Výrok jako jediná z částí rozsudku může nabýt právní moci. V odůvodnění soud uvede „... čeho se ve věci domáhal žalobce, jak se ve věci vyjádřil žalovaný, jaké byly účastníky navrženy důkazy, které z těchto důkazů byly provedeny a které naopak soud neprovedl, co vzal z každého důkazu za prokázáno a jaký ze všech provedených důkazů vyvodil skutkový stav věci, ... dále uveď právní normu, kterou aplikoval na daný případ.“ 52 Závěrečnou částí rozsudku je poučení o odvolání a možnosti exekuce, pokud nebude povinnost na základě rozsudku plněna dobrovolně.

Soud má povinnost rozsudkem rozhodnout o celém předmětu řízení, jež je určen žalobním petitem, případně dalšími dispozitivními úkony účastníku, jako je změna žaloby, částečné zpětvzetí či vzájemná žaloba. Soud také nemá možnost přisoudit vůzézné straně sporu více nebo něco jiného než nároku s výjimkou, kdy právní předpis přímo stanovuje určitý způsob vypořádání sporného vztahu (§ 153 odst. 2 OSŘ). Zákonodárce umožňuje dvě výjimky z nutnosti rozhodnutí o celém předmětu řízení, jimž jsou rozsudek částečný a mezitímní. Částečný rozsudek je soudním rozhodnutím pouze o části předmětu řízení či o některém ze samostatných společníků. Využívá se v případech, kdy není určitá část řízení již sporná, což umožňuje soudu o ní rozhodnout. Jakmile částečný rozsudek nabyde právní moci, soud pokračuje v řízení, na jehož závěru vydá konečné rozhodnutí. Mezitímním rozsudek soud rozhodne o základu věci. Soud jej obvykle vydává, když je sporná jak existence nároku, tak i jeho výše. Může jím být rozhodnuto pouze o celém základu uplatněného nároku. 53

Občanský soudní řád upravuje dva speciální druhy rozsudku, jež se neopírají o skutkové zjištění soudu, jsou jimi rozsudek pro uznání a zmeškání. „Uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudem podle tohoto uznání.“ 54 Žalovaný může také uznat nárok žalobce pouze částečně, v tomto případě vydá soud rozsudek pro uznání do uznané části jen na základě návrhu žalobce. Podmínkou pro vydání rozsudku pro uznání je možnost uzavření a schválení smíru v předmětném řízení (a contrario § 153a odst. 2 OSŘ).

Druhým zvláštním typem rozsudku je rozsudek pro zmeškání. Pokud byl žalovaný řádně předvolán k jednání alespoň deset dnů předem a ani přes to se bez důvodné a včasné omluvy k prvnímu jednání nedostavil, může žalobce na jednání navrhnout soudu vydání rozsudku pro zmeškání (§ 153b odst. 1 OSŘ). Tvrzení žalobce o skutkových okolnostech obsažená v žalobě se tímto považují za nesporná. V případě pasivního nerozlučného společenství může být rozsudek pro zmeškání vydán, pouze nedostaví-li se všichni řádně obeslaní žalovaní (§ 153b odst. 2 OSŘ). Aby mohl být

54 § 153a odst. 1 OSŘ
tento rozsudek vydán, musí být ve věci možné uzavřít a schválit smír a nesmí dojít ke změně nebo zrušení právního poměru mezi stranami sporu (a contrario § 153b odst. 3 OSŘ). Z díkce § 153b odst. 1 OSŘ vyplývá, že soud tento rozsudek na návrh žalobce vydat může, ale také nemusí. K tomuto se již vyjádřil opakovaně ústavní soud, který zastává názor, že by měl soud k vydání takového rozsudku přistupovat uvážlivě a vydat jej zejména, kdy je žalovaný nečinný a nezájem na jeho straně je zřejmý, avšak za podmínek, že předmět řízení není hraniční či sporný.55

Alternativní formou soudního rozhodnutí je usnesení, jímž soud rozhoduje, pokud zákon nestanoví jinak. „Usnesením se rozhoduje zejména o podmínkách řízení, o zastavení nebo přerušení řízení, o odmítnutí návrhu, o změně návrhu, o vzetí návrhu zpět, o smíru, o nákladech řízení, jakož i o věcech, které se týkají vedení řízení.“ 56

Usnesení obvykle nebývá vyhlašováno veřejně. Na usnesení se přiměřeně užije zákonná úprava rozsudku, pokud zákon nestanoví jinak.

Posledním druhem rozhodnutí je platební rozkaz. Je možné jej vydat pouze ve zkráceném řízení, jehož předmětem je peněžitě plnění, jež vyplývá ze skutečností žalobcem uvedených. Soud v platebním rozkazu uloží žalovanému povinnost zaplatit žalobci nárokovanou pohledávku společně s náhradou nákladů řízení ve lhůtě 15 dnů od doručení. Řízení je specifické tím, že neprobíhá soudní jednání, dokazování ani slyšení žalovaného a soud rozhodne pouze na základě obsahu žaloby. Žalovaný ovšem není plně zproštěn obrany, ta je možná po vydání platebního rozkazu podáním tzv. odporu (námitek proti směnečnému či šekovému platebnímu rozkazu), kterým se platební rozkaz zruší v celém rozsahu a soud nařídí jednání, na jehož základě vydá rozsudek, kterým rozhodne o předmětu řízení. Platební rozkaz nelze vydat, když by měl být doručen do ciziny nebo je-li žalovaný neznámého pobytu. Musí být doručen žalovanému do vlastních rukou, náhradní doručení nelze. Když se nepodaří platební rozkaz žalovanému řádně doručit, soud ho usnesením zruší a nařídí jednání.57

55 Nález Ústavního soudu ČR sp.zn. Pl. ÚS 49/10 ze dne 28.1.2014
56 § 167 odst. 1 OSŘ
2.2 Nesporné řízení


Úprava věcné příslušnosti v prvním stupni je v ZŘS upravena v souladu s obecným pravidlem, že jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy (§ 3 odst. 1 ZŘS). Připouští ale výjimky, které taxativně vymezuje v § 3 odst. 2 ZŘS. Místní příslušnost se řídí pojem „obecného soudu účastníka“61, kdy příslušný je obecný soud osoby, v jejímž zájmu se řízení koná (§ 4 odst. 1 ZŘS). Úprava nesporných řízení zavádí institut přenesení příslušnosti, který umožňuje přenést příslušnost na jiný soud, dojde-li ke změně okolností v řízení ve věcech péče soudu o nezletilé, ve věcech opatrovnických a v řízení o svěpřávnosti (§ 5 ZŘS).62

ZŘS obsahuje také zvláštní úpravu náhrady nákladů řízení, která je odůvodněna specifickou povahou nesporného řízení. V řízeních statusových ve věcech manželských a partnerských, stejně jako v řízeních, jež je možno zahájit i bez návrhu, si každý účastník nese své náklady řízení sám. Z této zásady je však možná výjimka odůvodňující to zvláštní okolnosti případu (§ 23 ZŘS). Z tohoto ustanovení a contrario vyplývá, že v řízeních, která lze zahájit jen na základě návrhu s výjimkou statusových věcí

58 i když mezi nimi samozřejmě mohou být rozdílné názory ohledně pohledu na předmět řízení
60 někdy i nutnosti
61 §§ 85, 85a a 86 OSŘ
62 WINTEROVÁ, A. a kol. Civilní právo procesní. 8. vydání. Praha: Leges, 2015, s. 359
manželských a partnerských platí, že „...povinnost k náhradě nákladů řízení má ten, jehož procesní postoj byl v souladu s výsledkem řízení.“ 63

Veřejný zájem na předmětu řízení se projevuje také v oprávnění státního zastupitelství vstoupit do určitých druhů probíhajících řízení. Jejich taxativní výčet uvádí § 8 ZŘS. V některých z těchto případů má státní zastupitelství dokonce procesní legitimaci k podání návrhu na zahájení řízení.

2.2.1 Základní zásady nesporného řízení

Vedoucí zásadou uplatňovanou v nesporném řízení je princip oficiality. Projevuje se omezenou možností účastníků disponovat s předmětem řízení stejně jako možností soudu zahájit řízení i bez návrhu. „Průběh celého procesu určuje a řídí výlučně soud a strany nemohou v tomto směru uplatňovat žádný svůj vliv na běh řízení.“ 64 Soud také může na rozdíl od sporného řízení přisoudit něco jiného nebo více, než čeho se účastníci domáhali, pokud bylo možné zahájit řízení i bez návrhu (§ 26 ZŘS). Toto ustanovení je totožné s úpravou před rekodifikací, která nabyla účinnosti 1. 1. 2014. Projev zásady oficiality můžeme také vidět v nemožnosti využití institutů vzájemného návrhu (§ 97 OSŘ) a smíru (§ 99 OSŘ).

Úzkou návaznost na princip oficiality má zásada vyšetřovací, která stojí jako protiklad k zásadě projednací, jež je základem řízení sporného. Ukládá soudu povinnost „zjistit všechny skutečnosti důležité pro rozhodnutí“ 65, přičemž není omezen skutečnostmi uváděnými účastníky řízení. Tato zásada je projevem skutečnosti, že „...cílem nesporného řízení je úprava určitých právních vztahů ve veřejném zájmu.“ 66 Účastník sice má povinnost tvrdit a prokázat okolnosti nutné pro rozhodnutí soudu, stejně jako účastnit se jednání na základě řádného předvolání soudem, avšak pro jeho pasivitu není možné využít institutů, které umožňují rozhodnout na základě říkce uznání

65 § 20 odst. 1 ZŘS
nároku (§ 20 odst. 3 ZŘS). „Vyšetřovací princip se v různých zvláštních řízeních naplňuje různou měrou, vzhledem k jejich povaze.“ 67

### 2.2.2 Účastníci řízení

S ohledem na specifika nesporného řízení je pojem účastníků upraven rozdílně od ustanovení týkajících se sporného řízení. Pokud je možné zahájit řízení i bez návrhu je účastníkem řízení navrhovatel a ten, o jehož právech či povinnostech se v řízení jedná (§6 odst. 1 ZŘS). Na základě druhé definice je účastníkem řízení navrhovatel a ten, kdo je zákonem za účastníka označen (§ 6 odst. 2 ZŘS). Je obvyklé, že účastenství vyplývá z hmotného práva, jelikož je nositelem práva nebo povinnosti, které je předmětem řízení. Jedinou výjimkou z tohoto pravidla je účastenství navrhovatele, které se zakládá „….výhradně procesním způsobem, tzn. podáním návrhu na zahájení řízení nebo v průběhu již zahájeného řízení před soudem uplatněním návrhu spojeného s požadavkem, aby o něm rozhodl soud, bez ohledu na to, zda navrhovatel je skutečně nositelem hmotného práva, o němž se v řízení rozhoduje.“ 68

Soud je povinen v průběhu řízení zkoumat, zda je řízení účasten ten, kdo je na základě zákona považován za účastníka. Pokud v průběhu řízení soud zjistí, že účastníkem řízení není ten, koho zákon považuje za účastníka, začne s ním od okamžiku tohoto zjištění tak jednat. Není nutné o tom vydávat žádné rozhodnutí. Toto platí i opačně, pokud je účastníkem jednání ten, kdo není nositelem práva či povinnosti, jež účastenství zakládají, soud s ním bez vydání jakéhokoli rozhodnutí přestane jako s účastníkem jednat. 69

Obdobně soud přibere do řízení osobu, o jejíchž právech nebo povinnostech se v řízení jedná, avšak se řízení neúčastní od jeho zahájení. Přibrání soud provede formou usnesení (§ 7 odst. 1 ZŘS). Nastane-li opačná situace, tzn. účastníkem řízení je ten,

---

68 SVOBODA, Karel a Roman LAMKA. Zákon o zvláštních řízeních soudních: komentář. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2015, xxi, s. 10
69 SVOBODA, Karel a Roman LAMKA. Zákon o zvláštních řízeních soudních: komentář. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2015, xxi, s. 11
o jehož právech nebo povinnostech se v řízení nejedná, soud usnesením ukončí jeho účast v řízení (§ 7 odst. 2 ZŘS).

2.2.3 Obecný průběh řízení a soudní rozhodnutí

Vzhledem k diferenciaci nesporného řízení do mnoha druhů, jež mají svá procesní specifika, budu se v této podkapitole věnovat rysům řízení, které mají všechna řízení společné. Nesporné řízení se vyznačuje tím, že je možné jej zahájit i bez návrhu, ovšem i z tohoto pravidla existují výjimky, tj. určitá nesporná řízení lze zahájit pouze na návrh (srov. např. § 32, § 45 ZŘS). Řízení zahájené z úřední povinnosti zahájí soud vydáním usnesení o zahájení řízení, v němž stanoví předmět řízení a vymezí jeho účastníky. V rozporu se zásadou přesnosti návrhu na zahájení řízení (§ 42 OSŘ) je umožněno podat návrh na zahájení ústně do protokolu (§ 14 ZŘS).

Nejpodstatnější procesní fází je zde také jednání, které naplňuje všechny ústavní principy ústnosti, přimostnosti a věřitelnosti. Je nutné před jeho proběhnutím jej řádně připravit, přičemž se z důvodu vlastností nesporného řízení využije pouze ustanovení §114 a §114a OSŘ. Alternativou je možnost nařízení jiného soudního roku (§ 18 ZŘS), při kterém „... může soud v součinnosti s účastníky objasnit naplnění podmínek řízení, případně odstranit nedostatky podmínek řízení, vyzvat účastníky k vyjádření ohledně rozhodných skutkových tvrzení a k naplnění jejich povinnosti tyto skutečnosti prokázat.“70 Jiný soudní rok v tomto případě plní roli přípravného jednání (§ 114c OSŘ), které zde nelze využít. Dalším způsobem využití institutu jiného soudního roku je, že nahradí formální jednání v budově soudu, když je „... v zájmu účastníka, o jehož právech, povinnostech nebo změně statutu se jedná, aby se projednání záležitosti uskutečnilo podle zvláštních pravidel nebo v zvláštních prostorách...“ 71 Jednání se řídí § 115 a následně se prokazovává do koncového rozhodnutí soudního roku. Platí pro něj ovšem určité zvláštnosti vyplývající ze zásady vyšetřovací.

70 SVOBODA, Karel a Roman LAMKA. Zákon o zvláštních řízeních soudních: komentář. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2015, xxi, s. 29
71 SVOBODA, Karel a Roman LAMKA. Zákon o zvláštních řízeních soudních: komentář. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2015, xxi, s. 28
Nesporné řízení se vyznačuje také velmi omezenou dispozicí účastníků s předmětem řízení. Po zpětvzetí návrhu nemusí vždy následovat zastavení řízení, soud totiž může rozhodnout o jeho neúčinnosti. Musí být ale splněny podmínky pro zahájení řízení bez návrhu.  

Celé řízení směřuje k vydání meritorního rozhodnutí. Oproti spornému řízení je obecnou formou rozhodnutí usnesení, pokud nestanoví zákon jinak. Rozhodnutí se vždy opírá o skutkové zjištění soudu, není možné vytákat rozhodnutí pro uznaní, zmeškání ani platební rozkaz. Úprava nesporného řízení sice vylučuje užití institutu soudního smíru, avšak umožňuje mimosoudní dohodu účastníků, kterou poté soud schválí v meritorním rozhodnutí.

Rozdíl oproti spornému řízení můžeme spatřit také v pojetí závaznosti výroku meritorního rozhodnutí, který je v případě rozhodnutí o statusové věci závazný pro každého (§ 27 ZŘS).

Jelikož ZŘS obsahuje malé množství ustanovení týkajících se opravných prostředků, použije se obecná úprava v OSŘ. Největším rozdílem v procesu odvolání je užití principu plné apelace, který umožňuje účastníkům odvolání řízení uvádět nové skutečnosti a důkazy. Odvolací soud k novým důkazům přihlédne i bez návrhu účastníků. Mohl-li soud zahájit řízení i bez návrhu, tak není odvolací soud vázán mezemi odvolacího návrhu (§ 28 odst. 2 ZŘS). Posledním specifikem odvolacího řízení je možnost soudu přezkoumat rozhodnutí prvoinstančního soudu, i když není v odvolání uveden odvolací důvod.

Podobně jako u odvolání není v řízeních, jež lze zahájit i bez návrhu, soud vázán mezemi žaloby na obnovu řízení, žaloby pro zmatečnost stejně jako dovolacími důvody uvedenými v dovolání. 

72 WINTEROVÁ, A. a kol. Civilní právo procesní. 8. vydání. Praha: Leges, 2015, s. 361
73 WINTEROVÁ, A. a kol. Civilní právo procesní. 8. vydání. Praha: Leges, 2015, s. 362
74 WINTEROVÁ, A. a kol. Civilní právo procesní. 8. vydání. Praha: Leges, 2015, s. 363
2.2.4 Vybrané druhy nesporného řízení

Řízení o pozůstalosti

Řízení o pozůstalosti může soud zahájit i bez návrhu, na základě informace o smrti nebo prohlášení za mrtvého, jež obdrží obvykle od matričního úřadu. Věcně příslušný soud je okresní soud (**§ 3 odst. 1 ZŘS**) a místně příslušný soud je obecně okresní soud, v jehož obvodu měl zůstavitel v době smrti trvalý pobyt, případně soud, v jehož obvodu měl zůstavitel naposledy bydliště či kde se naposledy zdržoval, pokud dejde zjistit bydliště. V případě nemožnosti zjištění místní příslušnosti podle předešlých identifikátorů, tak je místě příslušný soud místa, kde se nachází zůstavitelův nemovitý majetek. Pokud se nepodaří ani tak určit místní příslušnost soudu, je jím soud, v jehož obvodu zůstavitel zemřel.\(^{75}\)

Zákon umožňuje výjimku z výlučné místní příslušnosti dané na základě **§ 98 ZŘS**, a to institutem přikázání věci z důvodu vhodnosti. **ZŘS** pro dědické řízení přejímá obecnou úpravu přikázání věci jinému soudu, avšak doplňuje ji o specifické vymezení okruhu účastníků, jež se mohou vyjádřit k tomu, kterému soudu má být řízení přikázáno. Jedná se o účastníky uvedené v **§ 110 ZŘS**.\(^{76}\)

Úkony soudu v rámci řízení o pozůstalosti provádí notář jako soudní komisař, na základě pověření soudem, s výjimkou úkonů uvedených v **§ 100 odst. 2 ZŘS. „Soud pověří notáře soudním komisariátem po zahájení řízení o pozůstalosti usnesením.“**\(^{77}\)

Soud pověří daného notáře na základě rozvrhu, jež vydává předseda krajského soudu. V případě, že hrozí nerozhodnutí věci v přiměřené době, může soud pověření notáře zrušit. K tomu může soud přístoupit, také v případě jiného pochybení notáře, jestliže byl na možnost zrušení pověření písemně upozorněn. Jakmile je pověření notáře zrušeno, tak soud pověří notáře jiného (**§ 104 odst. 2 ZŘS**). V případě podjatosti notáře jako soudního komisaře rozhodne soud usnesením o jeho vyloučení, s tím že současně rozhodne o pověření jiného notáře provedením úkonů soudního komisaře (**§ 105 ZŘS**).

---

\(^{75}\) **§ 98 ZŘS**

\(^{76}\) SVOBOĐA, Karel a Roman LAMKA. Zákon o zvláštních řízeních soudních: komentář. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2015, xxii, s. 190

\(^{77}\) WINTEROVÁ, A. a kol. Civilní právo procesní. 8. vydání. Praha: Leges, 2015, s. 397
Účastníky řízení jsou „…ti, o nichž lze mít důvodně za to, že jsou zůstavitelovými dědici“. To soudní komisař zjistí na základě obsahu dědického titulu, kterým může být zákon, závěť (§ 1494 a násł. OZ) nebo dědická smlouva (§ 1582 a násł. OZ). Pokud nikdo takový není, tak dědické případné státu, který je také jediným účastníkem řízení. Za zákonem stanovených podmínek nebo při stanovených částech řízení jsou také účastníky manžel zůstavitele (když není účastníkem dle § 110 ZŘS), věřitel zůstavitele (§ 112 ZŘS), nepominutelný dědic (§ 113 ZŘS), vykonavatel závěti (§114 ZŘS), správce pozůstalosti (§ 115 ZŘS) či kdo byl dotčen opatřením soudu, jež směřuje k zajištění zůstavitelova majetku při závěře pozůstalosti a nestal se do té doby účastníkem z jiného důvodu (§ 116 ZŘS).

„Hlavním účelem řízení o pozůstalosti je uspořádat majetkové poměry po smrti zůstavitele.“ Řízení o pozůstalosti je ze zásady s jednáním, to není nutné nařizovat pouze v taxativně vymezených případech (§ 183 ZŘS). Jednání se účastníci nebo jejich zástupci, případně osoby, které jsou pro projednání nezbytné, jelikož jde o jednání neveřejné.

V průběhu řízení soudní komisař zjistí dědický titul a určí, kdo je dědicem. Soud tyto osoby o svém dědickém právu vyrozumí. Osoba, která je dědicem, avšak o tom není vyrozuměna a soudní komisař ji o této skutečnosti neinformoval, může své právo k pozůstalosti uplatnit do pravomocného ukončení řízení o pozůstalosti (§ 1671 OZ). „Řízení o pozůstalosti končí, jakmile se naplní jeho účel, tj. je-li zjištěno dědické právo (dědic nebo dědicové), pozůstalostní jmění, jsou-li přítom naplněna zůstavitelova nařízení, a je-li prokázáno, že byly splněny odkazy (za podmínek § 1620 OZ).“ Rozhodnutí má formu usnesení.

Řízení o svéprávnosti

Toto řízení rekapituлюje hmotněprávní úpravu, která od 1. 1. 2014 neumožňuje zbavení člověka svéprávnosti, ale dovoluje pouze její omezení. K omezení svéprávnosti

78 § 110 odst. 1 ZŘS
79 § 111 ZŘS
80 WINTEROVÁ, A. a kol. Civilní právo procesní. 8. vydání. Praha: Leges, 2015, s. 399
může přistoupit výlučně soud, za podmínky, že se jedná o člověka, který je stižen duševní poruchou, jež není přechodného rázu, a pro kterou není schopen sám právně jednat. Smyslem institutu omezení svěáprávnosti člověka je jeho ochrana, aby mu nehrozila vážná osobní či majetková újma. Soud k němu přistoupí pouze výjimečně, a to pokud nestačí měně omezující instituty ochrany postiženého člověka jako je např. smlouva o nápomoci či zastoupení členem domácnosti. Důležité je, že omezením svěáprávnosti není nikdo zbaven možnosti právně jednat v obvyklých aspektech každodenního života (např. nákup potravin). 82

Řízení o svěáprávnosti lze zahájit i bez návrhu. Zákon přiznává právo podat návrh na zahájení řízení i zdravotnímu ústavu či státnímu orgánu, i když tyto subjekty nemají právní osobnost. Účastníkem řízení je vždy člověk, který je stižen duševní poruchou a o jehož svěáprávnosti se jedná. Soud je povinen umožnit člověku omezovanému ve svěáprávnosti, se k celé projednávané věci vyjádřit. V průběhu řízení musí člověka omezovaného na svěáprávnosti soud také zhlédnout, tj. zhodnotit jeho stav na základě vlastního pozorování (§ 55 odst. 1 OZ). Rozhodnutí ve věci je založeno především na znaleckém posudku o zdravotním stavu posuzovaného člověka. Na základě skutkového zjištění soud rozhodne rozsudkem s konstitutivním účinkem. Rozsudek obligatorně obsahuje určení, v jakém rozsahu je svěáprávnost člověka omezena a pokud je určena, také dobu, po kterou toto omezení trvá (§ 40 odst. 2 ZŘS).

Řízení o soudním prodeji zástavy

Zástavní právo je institut, jež slouží k uspokojení věřitele, pokud dlužník nesplní svůj dluh řádně a včas, a to zpeněžením zástavy (§ 1309 odst. 1 OZ). Zákon umožňuje zastavení věci ve vlastnictví osoby rozdílné od dlužníka. Řízení o soudním prodeji slouží k prodeji zástavy a následnému uspokojení věřitele z výtěžku.

Způsob prodeje je možné si buď dohodnout v písemné smlouvě nebo zástavu zpeněžit ve veřejné dražbě či z prodeje zástavy podle zvláštního zákona. V případě sjednání způsobu prodeje zástavy může věřitel kdykoliv během trvání zástavního práva

82 WINTEROVÁ, A. a kol. Civilní právo procesní. 8. vydání. Praha: Leges, 2015, s. 369
jednostranně změnit způsob zpeněžení zástavy pod podmínkou včasného a přízemného oznámení dlužníkovi (§ 1365 odst. 2 OZ). Soudní prodej zástavy lze k prodeji zástavy použít vždy. 83

Řízení je zahájeno na návrh zástavního věřitele, který se domáhá nařízení soudního prodeje zástavy. Účastníky jsou zástavní věřitel a zástavní dlužník (§ 355 ZŘS). Řízení je zásadně s jednáním, avšak při splnění podmínek v § 356 ZŘS je možné dosáhnout cíle řízení i bez něj. „V řízení o soudním prodeji zástavy se soud z hlediska skutkového stavu zabývá jen tím, zda zástavní věřitel má pohledávku zajištěnou zástavním právem k zástavě, jejíž prodej návrhuje, a kdo je zástavním dlužníkem.“ 84

Jiné skutečnosti, jež mohou případně zvrátit prodej zástavy, může zástavní dlužník uplatnit až v průběhu řízení o výkon rozhodnutí prodejem zástavy, a to převážně formou návrhu na zastavení výkonu rozhodnutí nebo vylučovací žalobou. 85

„Usnesení nařizující prodej zástavy je vykonatelné právní mocí, protože usnesení neukládá plnění povinné osoby a neobsahuje lhůtu k plnění.“ 86 I když usnesením, kterým soud nařídí soudní prodej zástavy, se řízení skončí, soud nerozhodne o náhradě nákladů řízení. Ústavní soud se totiž domnívá, že by se jednalo o porušení práva na spravedlivý proces a principu rovnosti účastníků. Ústavní soud zastává názor, že by o náhradě nákladů řízení mělo být rozhodnutí až v průběhu řízení vykonávacího, jelikož až tehdy je jisté, že v řízení o soudním prodeji zástavy rozhodl soud po právu. 87

Avšak pokud soud nevyhoví návrhu na nařízení soudního prodeje zástavy nebo řízení zastaví, tak o náhradě nákladů řízení obligatorně rozhodne.

83 za splnění podmínek uvedených v § 1365 odst. 2 OZ
86 WINTEROVÁ, A. a kol. Civilní právo procesní. 8. vydání. Praha: Leges, 2015, s. 430
87 Nálezy Ústavního soudu ČR sp.zn. II. ÚS 114/06 ze dne 20.4.2006 a sp.zn. I. ÚS 28/14 ze dne 12.8.2014
3. Výkon rozhodnutí a exekuce

Výkon rozhodnutí a exekuce jsou řízení, jež zaručují, že pravomocně přiznané povinnosti budou vynuceny, i když k tomu nedojde dobrovolně. Jsou tedy nezbytnou součástí právního řádu, kterou je naplňováno právo na soudní ochranu. Od roku 2001 je pravomoc vynucování autoritativně rozhodnutých plnění dána mimo soudu i soudním exekutorům, kteří svoji činnost provádí v souladu se zákonem č. 120/2001 Sb., exekučním řádem. V návaznosti na tuto zavedenou dvoukolejnost výkonu rozhodnutí rozlišujeme řízení vykonávací, což je činnost soudní a řízení exekuční, jež je činností soudních exekutorů. I když se tyto řízení liší pouze v detailech, je nutné je rozlišovat. Pojem exekuce není používán pouze v souvislosti s výkonem civilních rozhodnutí, ale i s vynucováním rozhodnutí vydaných v řízení správním či daňovém. Výkon rozhodnutí a exekuci lze provést pouze na základě vykonatelného exekučního titulu, kterému se budu věnovat v podkapitole 3.2.

Výše zvýšenou dvoukolejnost se zákonodárce snažil vymezit v rámci novelizace zák. č. 396/2012 Sb., kterou byla dána působnost soudního exekutora v § 37 odst. 2 písm. b) EŘ a soudu při výkonu rozhodnutí v § 251 odst. 1 OSŘ.

Účelem výkonu rozhodnutí a exekuce je tedy vynucení splnění autoritativního rozhodnutí či jiného exekučního titulu, pokud zavázaná osoba neplní dobrovolně. K naplňení tohoto účelu slouží institut inhibitoria, který brání tomu, aby se povinný „...zbavoval majetku, který bude posléze postižen, nebo jej znehodnocoval tím, že jej zatíží nějakými právy.“ 88 Dalšími důležitými aspekty výkonu rozhodnutí a exekuce je nutná součinnost třetích osob, jimž jsou nejčastěji dlužníci povinného (např. zaměstnavatel nebo banka, u které má povinný účet). Pro naplňení účelu součinnosti slouží institut arrestatoria, na jehož základě je poddlužníkovi stanoven zákaz vyplatit pohledávku povinnému.

---

3.1 Základní zásady výkonu rozhodnutí a exekuce

Z důvodu specifickosti vykonávacího a exekučního řízení jsou tato řízení ovládána rozdílnými principy oproti řízení nalézacímu. Exekuční a vykonávací řízení jsou zahájena jen a pouze na návrh oprávněného. Ten s ním může v průběhu řízení disponovat prostřednictvím zastavení řízení (i částečného), což je projevem dispozičního principu, jež obě řízení ovládá. Při exekučním řízení si oprávněný také zvolí soudního exekutora, který řízení povede.

Postup výkonu soudního rozhodnutí je ovládán výlučně zásadou oficiality, která určuje, že oprávněný nemá žádnou další povinnost činit úkony směřující k naplnění účelu řízení, všechy provádí z úřední povinnosti soud či soudní exekutor. Ti mají povinnost činit procesní úkony, tak aby došlo k uspokojení návrhu co nejdříve. Zákon postup soudu a soudního exekutora koriguje nutnou příměřeností výkonu rozhodnutí a exekuce. „Výkon rozhodnutí lze nařídit jen v takovém rozsahu, jaký oprávněný navrhl a jaký podle rozhodnutí stačí k jeho uspokojení.“ 89 Pro exekuční řízení je zásada příměřenosti vyjádřena v § 58 EŘ.


Na závěr zde zmíním zásady, které se uplatní při mnohosti pohledávek uplatňovaných při výkonu rozhodnutí nebo exekuci. Jsou jimi zásada přednosti, pořadí

---

89 § 263 odst. 1 OSŘ
a zásada poměrného uspokojení. Zásada přednosti vyjadřuje zájem zákonodárců na přednostním uspokojení určitých pohledávek. Například při provedení výkonu rozhodnutí nebo exekuce formou srážek ze mzdy jsou přednostně uspokojovány pohledávky výživného (§ 280 odst. 2 OSŘ). Výkonem rozhodnutí a exekucí prodejem nemovitosti se pohledávky uspokojují postupně dle skupin na základě § 337c odst. 1 OSŘ. Zásada pořádí se projevuje preferovaným uspokojením pohledávek v návaznosti na čas jejich vzniku. Při rozdělení výtěžku v rámci výkonu rozhodnutí nebo exekuce může dojít k tomu, že se pohledávky neuspokojí v plné výši, což řeší zásada poměrného uspokojení, a to jejich částečným uspokojení ve vzájemném poměru.

3.2 Tituly pro výkon rozhodnutí a exekuční tituly

Tituly pro výkon rozhodnutí a exekuční tituly jsou podklady nutné pro nařízení těchto řízení. Titulem je zpravidla rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu, které však splňuje dané náležitosti. První z nich je nutnost jeho vykonatelnosti tzn., že zavázaný neplnil ve lhůtě dobrovolně, a tak je plnění možné vynutit státní mocí. Na soudní rozhodnutí, jež je vykonatelné, musí oprávněný zajistit označení jeho vykonatelnosti doložkou vykonatelnosti, kterou na titul vyzná soud, jenž rozhodnutí vydal. U soudních rozhodnutí nastává vykonatelnost z pravidla po nabytí právní moci (rozhodnutí je finální, závazné a není možné jej žádným opravným prostředkem změnit), avšak z tohoto pravidla existují i výjimky, a to rozsudky pěkně vykonatelné, v nichž soud určí lhůtu k plnění, která se počítá od jeho doručení, a ne od nabytí právní moci (§ 160 odst. 4 OSŘ).

„Vynutitelné cestou výkonu rozhodnutí nebo exekue jsou jen taková rozhodnutí, která stanovují povinnost k plnění v právním smyslu (povinnost něco dát, něco konat, něčeho se zdržet nebo něco strpět).“ 91

Titul pro výkon rozhodnutí a exekuční titul musí obsahovat označení oprávněného, povinného, vymezení rozsahu a obsahu povinnosti povinného a lhůtu ke splnění povinností (§ 261a odst. 1 OSŘ). Výjimkou je pouze usnesení o nařízení

91 WINTEROVÁ, A. a kol. Civilní právo procesní: vysokoškolská učebnice. 6., aktualiz. vyd. Praha: Linde, 2011, s. 479
prodeje zástavy, ve kterém se musí nacházet označení oprávněného a povinného, zástavy a výši zajištěné pohledávky společně s příslušenstvím (§ 261a odst. 4 OSŘ).

OSŘ určuje v § 274 výčet možných titulů pro výkon rozhodnutí. Exekuční řízení má pro možné exekuční tituly zvláštní úpravu, a to § 40 EŘ.

3.3 Účastníci řízení, průběh vykonávacího a exekučního řízení

Účastníky řízení jsou oprávněný (ten komu svědčí práva na základě exekučního titulu) a povinný (ten kdo má povinnost plnit). Pokud je výkonem rozhodnutí postižen také majetek ve společném jmění manželů, je v části řízení, kde jde o tuto součást společného jmění účastníkem také manžel povinného (§ 255 odst. 2 OSŘ). V případě postižení majetku ve společném jmění manželů exekucí, je manžel účastníkem řízení po celou jeho dobu (§ 36 odst. 2 EŘ).

Výkon rozhodnutí i exekuce jsou řízení, která mohou být zahájena pouze na návrh. Obligatorními náležitostmi návrhu jsou specifikace účastníků, označení titulu pro výkon rozhodnutí či exekučního titulu a určení povinnosti, kterou má povinný splnit. Exekuční titul musí navíc obsahovat označení exekutora, který má řízení vést. Oproti tomu v návrhu na výkon rozhodnutí ukládajícího plnění formou peněžité částky musí oprávněný uvést způsob, jakým má být výkon rozhodnutí proveden (§ 261 odst. 1 OSŘ). O způsobu provedení exekuce si rozhoduje soudní exekutor sám na základě svého posouzení věci (§ 47 odst. 1 EŘ).

Pro výkon rozhodnutí je věcně příslušný okresní soud a místně příslušný obecný soud povinného. Pro exekuci je úprava příslušnosti rozdílná, oprávněný si vybere soudního exekutora v návrhu na nařízení exekuce, který požádá exekuční soud do 15 dnů od obdržení návrhu na zahájení exekuce, o pověření a nařízení exekuce (§ 43a odst. 1 EŘ).

Soud na základě návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí nařídí výkon rozhodnutí dle způsobu uvedeného v návrhu. V případě exekuce vydá soudní exekutor po posouzení věci exekuční příkaz některým ze způsobů uvedených v EŘ. „Exekuční
příkaz má účinky nařízení výkonu rozhodnutí podle občanského soudního řádu.“ 92

Může jich vydat i více, pokud se domnívá, že je to nezbytné k dosažení cíle exekuce. Obligatorní náležitosti exekučního příkazu upravuje § 48 EŘ.

Výkon rozhodnutí a exekuci rozdělujeme dále podle jejich účelu, a to pokud jsou vedeny pro plnění peněžité nebo nepeněžité. Výkon rozhodnutí pro peněžité plnění může být proveden způsobem provádění srážek ze mzdy, přikázáním pohledávky, správou nemovité věci, prodejem movitých a nemovitých věcí, postižením závodu a zřízením soudcovského zástavního práva k věcem nemovitým (§ 258 odst. 1 OSŘ). Soudní exekutor může exekuci pro peněžitou částku provést stejnými způsoby jako soud výkon rozhodnutí (srov. § 59 odst. 1 EŘ). Soudní exekutor může, ale navíc oproti výkonu rozhodnutí soudem pozastavit povinnému řidičské oprávnění, pokud má za to, že to povede k účinnějšímu vymáhání předmětné pohledávky.

Nepeněžitá plněný mají také stejné způsoby vynucení při vykonávacím a exekučním řízení, což jsou vyklizení, odebrání věci, rozdělení společné věci a provedení prací a výkonů (srov. § 258 odst. 2 OSŘ a § 59 odst. 2 EŘ).

V ideálním případě vykonávací a exekuční řízení skončí plným uspokojením pohledávky či povinnosti, pro kterou bylo toto řízení zahájeno. Avšak může nastat i situace, kdy řízení skončí bez plného uspokojení oprávněného, a to na základě bezvýslednosti nebo zastavení řízení. Obecné důvody, pro které lze zastavit výkon rozhodnutí i exekuci, jsou uvedeny v § 268 OSŘ. Zastavit řízení lze buď na návrh, nebo i bez návrhu. Návrh na zastavení exekuce, je nutné podat v subjektivní lhůtě 15 dnů ode dne, kdy se navrhovatel dozvěděl o důvodu pro zastavení řízení. Soudní exekutor návrh odešle ostatním účastníkům k vyjádření, pokud s ním souhlasí, soudní exekutor rozhodne o zastavení řízení. Jestliže s návrhem ostatní účastníci nesouhlasí, rozhodne o něm soudní exekutor. Pokud návrhu soudní exekutor nevyhoví, předloží jej společně se spisem exekučnímu soudu k rozhodnutí. Soudní exekutor může zastavit řízení bez návrhu pouze se souhlasem oprávněného.

92 SCHELLEOVÁ, Ilona a Roman LAMKA. Exekuce v zrcadle právních předpisů: historie, současnost a perspektivy. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2007, s. 19
4. Zajišťovací řízení

Zajišťovacím řízením označujeme skupinu nesourodých řízení, která z důvodu jejich vlastností nelze zařadit pod jiný druh civilního řízení. Všechna tato řízení mají společné to, že slouží k poskytnutí ochrany porušených nebo ohrožených práv, aniž by v nich bylo soudem finálně rozhodnuto o předmětném právu. Výjimku z tohoto pravidla tvoří pouze smírčí řízení, jež po svém schválení má účinky pravomocného rozsudku (srov. §§ 69 a 99 odst. 3 OSŘ).

4.1 Smírčí řízení

Institut smírčího řízení slouží jako alternativa ke spornému řízení, která díky své procesní jednoduchosti v porovnání se sporným řízením slouží k urychlení a zefektivnění soudní ochrany. Umožňuje, aby se strany sporu spolu dohodly a nemuseli tak vést časově i finančně náročnější spor. Smírčí řízení řadíme mezi tzv. předběžná řízení. Oproti smíru upravenému v § 99 OSŘ probíhá smírčí řízení ještě před podáním žaloby. „Smírčí řízení lze provést ve všech věcech, které patří do pravomoci soudu, pokud to nevylučuje povaha věci, jako je tomu například ve věcech statusových, v nichž je vyloučeno, aby si účastníci upravili právní poměry svými dispozičními úkony.“ 93

Účastníky řízení jsou potenciální žalobce a žalovaný ve smyslu § 90 OSŘ, jelikož toto řízení má sloužit k vyřešení sporu mezi účastníky, aniž by bylo nutné zahájit sporné řízení. Účastníky však můžou být pouze osoby, jejichž spor může být předmětem smírčího řízení.

Řízení se zahajuje na základě návrhu jakéhokoli účastníka. Návrh může podat u kteréhokoli věcně příslušného soudu, kterým je okresní soud s výjimkami uvedenými v § 9 odst. 2 a 3 OSŘ. Pokud je věcně příslušný krajský soud, může řízení proběhnout i u kteréhokoli okresního soudu. Návrh musí obsahovat náležitosti dle § 42 odst. 4 OSŘ. Obvykle jde vlastně o návrh dohody, která musí obsahovat specifikaci stran a předmět

dohody. Celé řízení stojí na zásadě dobrovolnosti účastníků, takže není možné účastníky k žádnému jednání nutit. V případě, že všechny strany ze své svobodné vůle odsouhlasí znění návrhu dohody, přistoupí soud k jejímu schválení.

Smírčí řízení provádí samosoudce, u řízení, kde rozhoduje senát, jej provádí předseda senátu. V průběhu řízení se neprovádí žádné dokazování, soud zkoumá všemi účastníky schválenou dohodu, zda není v rozporu s právními předpisy. Pokud zde takový rozpor není, tak smír schválí usnesením. Toto usnesení má účinky pravomocného a vykonatelného rozsudku (srov. §§ 69 a 99 odst. 3 OSŘ). Vytváří též překážku rei iudicatae.

Proti usnesení o schválení míru není přípustné odvolání (§ 202 odst. 1 písm. f) OSŘ). Oproti usnesení, jímž byl návrh na smír zamítnut, se odvolání povoluje. Neznamená to však, že zákon nepřipouští žádnou možnost zrušení schváleného smíru. Pro tyto případy je zaveden zvláštní prostředek, tzv. žaloby o neplnou schválení, na jejímž základě může soud rozsudkem zrušit usnesení o schválení smíru, pokud je smír dle hmotného práva neplatný (§ 99 odst. 3 OSŘ). Žalobu lze podat ve lhůtě tří let od právní moci usnesení o schválení smíru. Usnesení o schválení smíru je možné také napadnout žalobou na obnovu řízení či žalobou pro zmatečnost.

4.2 Předběžná opatření

Předběžné opatření je řízení, které slouží k zatímní úpravě poměrů účastníků nebo k zabránění ohrožení výkonu soudního rozhodnutí, pokud je obava, že by k němu mohlo dojít. Zákon upravuje předběžná opatření obecná a předběžná opatření zvláštní z důvodu ochrany nezletilých dětí a obětí domácího násilí. Předběžné opatření může soud vydat jak před začátkem řízení, kterého se opatření týká, tak i v jeho průběhu. Navrhovatel vydáním předběžného opatření nezíská práva, o nichž by mělo být rozhodnuto v budoucnu. Jedná se o rozhodnutí prozatímního charakteru, které jej má výhradně ochránit.

Účastníky řízení o předběžném opatření jsou dle § 74 odst. 2 OSŘ navrhovatel a osoby, které byly účastníky v řízení o věci samé. V případě, že je řízení
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o předběžném opatření vedeno v průběhu řízení, které se týká věci samé, tak jsou účastníky obou řízení ty stejné osoby.

Předběžné opatření je možné vydat pouze na návrh. Ten musí obsahovat obecné náležitosti podání uvedené v § 42 odst. 4 OSŘ společně se zvláštními náležitostmi dle § 75 odst. 2 a 3 OSŘ. Příslušný je stejný soud, který je příslušný ve věci samé. Zákon uvádí v § 76 odst. 1 OSŘ demonstrativní výčet povinností, jež mohou být předběžným opatřením účastníkovi stanoveny. Soud může také vydat předběžné opatření proti osobě, jež není účastníkem řízení za podmínky, že to lze na něm spravedlivě žádat (§ 76 odst. 2 OSŘ).

Nejpozději v den podání návrhu u soudu je navrhashovatel povinen složit na účet soudu peněžní jistotu ve výši 10.000,- Kč a ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli v rámci podnikatelské činnosti ve výši 50.000,- Kč, která slouží k zajištění náhrady škody nebo jiné úmry, která by mohla vzniknout vydáním předběžného opatření (§ 75b odst. 1 OSŘ). V případě nesplnění této povinnosti předseda senátu návrh odmítne (§ 75b odst. 2 OSŘ). Tato ustanovení o jistotě se nepoužijí při předběžných opatřeních taxativně vyjmenovaných v § 75b odst. 3 OSŘ.

Soud rozhoduje o návrhu bez slyšení účastníků a bez nařízení jednání. Musí o návrhu rozhodnout bezodkladně, pokud není nebezpečí z prodlení, tak nejdéle do sedmi dnů od podání návrhu. Nепрвádě se dokazování, avšak soud musí být o rozhodujících skutečnostech přesvědčen. Takové získávání znalostí skutečností týkajících se předmětu řízení se v teorii nazývá „osvědčení“. 94

O předběžném opatření rozhodne soud usnesením, které je vykonatelné vyhlášením. Pokud nebylo vyhlášeno, je vykonatelné doručením osobě, která v něm byla stanovena povinnost. Stejnopis usnesení o předběžném opatření je nutné odeslat všem účastníkům a osobě, které byla na jeho základě stanovena určitá povinnost
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ve lhůtě tří dnů od jeho vyhlášení, a pokud nebyl vyhlášen, do tří dnů od jeho vydání (§ 76c odst. 2 OSŘ).

Soud má možnost v usnesení o vydání předběžného opatření jeho trvání omezit, a to určením lhůty, ve které musí navrhovatel podat u soudu návrh na zahájení řízení, nebo explicitním stanovením doby trvání tohoto předběžného opatření (§ 76 odst. 3 OSŘ).

Ustanovení § 77 odst. 1 OSŘ taxativně vymezuje případy, kdy předběžné opatření zanikne ze zákona. Předběžné opatření zanikne, nepodal-li navrhovatel v zákonné lhůtě nebo ve lhůtě určené soudem návrh na zahájení řízení, nebylo návrhu ve věci samé vyhověno, návrhu ve věci samé soud vyhověl a uplynulo patnáct dní od vykonatelnosti tohoto rozhodnutí nebo uplynula-li určená doba, po kterou mělo trvat. Předběžné opatření může také zrušit předseda senátu, pokud pomínou důvody, pro které bylo nařízeno nebo navrhovatel nesložil na účet soudu ve stanovené lhůtě doplatek jistoty (§ 77 odst. 2 OSŘ). Dalším případem, kdy se zruší předběžné opatření je prohlášení konkurzu na osobu, jíž byla uložena povinnost, pokud nestanoví insolvence soudu jinak (§ 245 odst. 2 IZ).

V případě zániku či zrušení předběžného opatření je navrhovatel povinen nahradit újmu, která vznikla osobě zavázané k určité povinnosti na základě tohoto předběžného opatření. Výjimkou je zrušení či zánik pro vyhovění návrhu ve věci samé, nebo protože právo navrhovatele bylo uspokojeno. Zprostit se této povinnosti může navrhovatel pouze, pokud by k újmu došlo i jinak. ⁹⁵ Žalobu na náhradu škody nebo jiné újmy je nutné podat ve lhůtě šesti měsíců ode dne zániku nebo pravomocného zrušení předběžného opatření (§ 77a odst. 2 OSŘ). Náhrada újmy se primárně uspokojí ze složené jistoty navrhovatele. Pokud nebude jistota užita na náhradu újmy, soud ji vrátí navrhovateli.

Prvním ze dvou zvláštních druhů předběžného opatření je opatření upravující poměry dítěte, které se ocitlo ve stavu nedostatku řádné péče, je-li ohrožen jeho život,

⁹⁵ § 77a odst. 1 OSŘ

Jako druhý zvláštní druh uvádím předběžné opatření ve věci ochrany před domácím násilím. Řízení lze zahájit výlučně na návrh, který musí obsahovat skutečnosti, jež osvědčují, že je společné bydlení s odpůrcem nesnesitelné z důvodu tělesného či duševního násilí vůči navrhovateli nebo jinému, kdo s nimi žije ve společné domácnosti. Dalším důvodem pro vydání předběžného opatření je nežádoucí sledování nebo obtěžování navrhovatele. Účastníky řízení je navrhovatel, odpůrce a osoba, vůči níž násilí směřuje (§ 403 odst. 1 ZŘS). Soud o návrhu rozhodne ve lhůtě 48 hodin od podání. Rozhodnutí, jímž soud vyhoví návrhu, je vykonatelné vydáním. Zákon stanovuje v § 405 odst. 1 ZŘS demonstrativní výčet povinností, které může soud v předběžném opatření odpůrci uložit.

4.3 Zajištění důkazu

„Občanský soudní řád umožňuje pro případ obavy, že později nebude možné provést určitý důkaz nebo jen s velkými obtížemi, provést tento důkaz ještě před zahájením řízení ve věci samé.“ 96 Příslušný je soud, který je příslušný k řízení ve věci samé, nebo soud, v jehož obvodu je důkazní prostředek. Pokud zde není nebezpečí z prodlení, mohou být účastníci ve věci samé přítomni při zajištění důkazu. Zajištění důkazu může být uskutečněno také notářským či exekutorským zápisem o skutkovém ději nebo stavu věci, pokud se skutek odehrál v přítomnosti soudního exekutora nebo

notáře anebo pokud jeden z nich osvědčil stav věci (§ 78a OSŘ). Zajištění důkazu soud
provede předepsaným způsobem pro daný druh důkazního prostředku. „Pokud dojde
k zajištění důkazu, je o tom vyhotoven protokol, který je posléze využit v řízení.“ 97

Zákon upravuje zvláštní typ řízení o zajištění důkazu, a to zajištění předmětu
důkazního prostředku ve věcech týkajících se práv z duševního vlastnictví. Návrh může
podat ten, kdo osvědčil porušení práva z duševního vlastnictví. Za účelem provedení
důkazu může soud zajistit zboží, popř. přiměřený vzorek, materiál, nástroje
a dokumenty, jež se týkají předmětného zboží (§ 78b odst. 1 OSŘ). Příslušný je krajský
soud, v jehož obvodu se nachází zajišťovaný předmět důkazního prostředku. Účastníky
řízení jsou navrhovatel, ti, kdo by byli účastníky řízení ve věci samé a osoba, jež má
zajišťovaný předmět důkazního prostředku u sebe.

Zajištění předmětu důkazního prostředku zanikne, když navrhovatel nepodá
ve lhůtě určené soudem žalobu, v řízení ve věci samé byl proveden důkaz ohledáním
zajištěného předmětu důkazního prostředku nebo řízení ve věci samé soud pravomocně
ukončil, bez provedení důkazu ohledáním zajištěného předmětu důkazního prostředku
(§ 78f odst. 1 OSŘ). Pokud zajištění zanikne z důvodu prvního nebo posledního, je
navrhovatel povinen nahrdat škodu a jinou újmu každému, komu zajištěním důkazu
vznikla (§ 78g odst. 1 OSŘ). Žalobu o náhradu škody nebo jiné újmy lze podat ve lhůtě
šesti měsíců ode dne, kdy zajištění zaniklo na základě § 78f odst. 1 písm. a) OSŘ nebo
kdy bylo řízení ve věci samé pravomocně skončeno (§ 78g odst. 2 OSŘ).

97 WINTEROVÁ, A. a kol. Civilní právo procesní: vysokoškolská učebnice. 6., aktualiz. vyd. Praha:
Linde, 2011, s. 334
5. Insolvenční řízení

Insolvenční řízení je druh civilního procesu, který slouží ke komplexnímu řešení situace, kdy má dlužník závazky vůči řadě věřitelů, jež nemůže všechny řádně splnit. Pokud nastane tato situace, označujeme, že se osoba nachází v tzv. úpadku či bankrotu. „Potřeba jiného než standardního procesního řešení při úpadkových situacích počala být pocitována zejména v souvislosti s rozvojem tržních vztah.“ 98 Tato potřeba také vznikala z důvodu nutnosti zabezpečení principu spravedlivého procesu, jelikož nebylo žádoucí, aby se zhojil pouze nejsilnější věřitel (věřitelé). V počátcích vývoje insolvenčního řízení, byli všichni věřitelé uspokojeni rovněž.

Řešení úpadku či hrozícího úpadku probíhá zásadně v řízení před soudem. Věcně příslušnými jsou krajské soudy (§ 7a IZ), kdy místní příslušnost je dána obvodem, ve kterém se nachází obecný soud dlužníka (§ 7b odst. 1 IZ). Výjimky z tohoto pravidla místní příslušnosti jsou uvedeny dále v § 7b IZ.

5.1 Základní zásady insolvenčního řízení

Insolvenční řízení se na první pohled velice podobá řízení vykonávacímu a exekučnímu, avšak po bližším přezkoumání jejich specifik dospějeme k tomu, že tomu tak není. Hlavním rozdílem je, že řízení vykonávací a exekuční potřebují z pravidla předcházející řízení nalézající na jehož základě je vydán exekuční titul, oproti tomu insolvenční řízení je samostatné, tzn., nutně nenavazuje na jiné řízení. Další odlišnost můžeme vidět v tom, že vykonávací a exekuční řízení vedou k uspokojení jednoho věřitele a insolvenční řízení ze své podstaty směřuje k uspokojení většího množství věřitelů v průběhu jednoho řízení. 99

Jak už jsem zmínil výše, insolvenční řízení je ovládáno principem spravedlivosti. V souvislosti s tímto požadavkem vznikla zásada „par conditio

creditorum“, dle níž musí mít všichni věřitelé rovné podmínky pro uplatnění svých pohledávek. V souladu s touto zásadou musí být všem věřitelům duálníka, který je v úpadku, umožněno nárokování svých pohledávek v rámci insolvenčního řízení. Tato zásada má však v naší právní úpravě určité výjimky, které vyplývají ze specifické povahy určitých pohledávek, data jejich vzniku či způsobu zajištění.

Jedná se o civilní řízení sui generis, což se projevuje modifikací procesních zásad (§ 5 IZ). První z nich je zásada rovnosti účastníků, která zde vede, aby žádný z účastníků řízení nebyl nespravedlivě poškozen nebo nedovoleně zvýhodněn. Zásada hospodárnosti se projevuje snahou o co nejrychlejší a nejefektivnější uspokojení věřitelů. Dispoziční zásada se uplatní zejména při zahájení řízení, jelikož je možné pouze na návrh (§ 97 odst. 1 IZ). Jelikož soud provádí i nenavržené důkazy, tak v řízení platí zásada projednací pouze omezeně (§ 86 IZ). „Zásady veřejnosti, ústnosti a přímosí jsou modifikovány řadou ustanovení (např. zvláštní úpravou doručování a jednání).“ Insolvenční řízení také ovládají zvláštní zásady, které se neuplatní nikde jinde. První z nich je zásada ochrany dobré víry při nabytí práv věřitele před řízením, které nemůže insolvenční soud ani insolvenční správce v průběhu řízení omezit (§ 5 písm. c) IZ). Další zásadou je zákaz jednání věřitelů mimo insolvenční řízení, jež směřuje k uspokojení jejich pohledávek s výjimkou explicitního povolení zákonem (§ 5 písm. d) IZ).

5.2 Subjekty insolvenčního řízení

Insolvenční řízení je charakteristické tím, že v něm vystupuje mnoho subjektů. Mimo účastníků řízení, jimiž jsou duálník a věřitelé (kterých je z pravidla velký počet), jsou subjekty řízení také insolvenční soud, insolvenční správce, státní zastupitelství pokud vstoupilo do zahájeného řízení dle § 7c IZ a likvidátor duálníka.

Řízení výlučně probíhá před soudem, není možná žádná alternativa. V prvním stupni vždy rozhoduje samosoudce (§ 12 odst. 1 IZ). Funkci soudu je vydávání

---

100 WINTEROVÁ, A. a kol. Civilní právo procesní: vysokoškolská učebnice. 6., aktualiz. vyd. Praha: Linde, 2011, s. 593
rozhodnutí, jež zákon ukládá nebo předpokládá společně s dohledem nad průběhem řízení a činností ostatních procesních subjektů (§ 10 IZ).


Za zvláštní procesní subjekt považujeme insolvenčního správce, jehož činnost je upravena v IZ a zák. č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích. Insolvenční správa má v řízení samostatné postavení. Pro každé řízení vybere insolvenční soud insolvenčního správce ze seznamu správců vedeného Ministerstvem spravedlnosti. Správce má zákonem dané velké množství práv a povinností, kterými se snaží dosáhnout cíle insolvenčního řízení. Taxativní výčet podmínek pro získání povolení k provozování činnosti insolvenčního správce stanovuje § 6 odst. 1 ZIS. Jeho činnost je podobná činnosti likvidátora, avšak je zde zásadní rozdíl v tom, že likvidátor je institut hmotného práva, oproti tomu insolvenční správce má původ v právu procesním.

Insolvenční správce má při výkonu této činnosti nárok na náhradu výdajů a odměnu. Zároveň odpovídá při jejím výkonu také za jím způsobenou škodu. K úhradě případné škody dochází převážně z pojištění odpovědnosti za škodu, které je jedním z obligatorních požadavků pro získání povolení k výkonu této funkce.

Objeví-li se v průběhu řízení záležitost, jež vyžaduje zvláštní specializaci, může soud pro pomoc správce ustanovit zvláštního správce. Pokud správce nemůže vykonávat přechodně svoji funkci, ustanoví soud zástupce správce. Soud má také možnost odvolat správce, jsou-li pro to důležité důvody. Zákon také upravuje institut
odděleného správce, kterého soud ustanoví, pokud je nutné vyloučit správce z určité části řízení, pro jeho vztah k účastníkům nebo k předmětné věci.  

5.3 Úpadek

Rozlišujeme dvě formy úpadku, a to platební neschopnost a předlužení. Pro obě tyto formy je charakteristická nutnost mít více věřitelů, tj. alespoň dva. Výše závazků dlužníka není vůbec důležitá. V platební neschopnosti se dlužník nachází, má-li více věřitelů, jejich závazky jsou více než 30 dnů po lhůtě splatnosti a není schopen tyto závazky plnit. Dlužník musí splnit všechny tyto podmínky. Zákon stanovuje vyvratitelnou právní domněnkou, že dlužník není schopen plnit své závazky, pokud zastavil hrazení podstatné části svých závazků, neplní je po dobu delší než tři měsíce po lhůtě splatnosti, není možné plně uhradit některé ze splatných peněžitých závazků dlužníka výkonem rozhodnutí či exekucí, nebo nesplnil svoji povinnost předložit seznamy dle § 104 odst. 1 IZ. Při rozhodování o úpadku dlužníka nebude relevantní dlužníkovo tvrzení, „…že má dostatek majetku, pokud jej není schopen v přiměřené lhůtě využít k uspokojení pohledávek svých věřitelů.“

Úpadku formou předlužení může dosáhnout pouze podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba, a to když má více věřitelů a souhrn jejich závazků převyšuje hodnotu jejího majetku (§ 3 odst. 3 IZ). Při stanovení výše aktiv dlužníka se přihlíží také k další správě jeho majetku, případně k očekávaným výnosům. Tyto však nemohou být však příliš východové a spekulativní.

Insolvenční zákon také upravuje institut „hrozícího úpadku“, který nastává, když lze důvodně předpokládat, že dlužník nebude schopen řádně a včas splnit většinovou část svých peněžních závazků (§ 3 odst. 4 IZ). „Hrozícího úpadku se může
v insolvenčním zákoně dovolat jen dlužník za účelem příznivějšího řešení své situace." 104

Použitelnost insolvenčního zákona a tak i ustanovení upravujících úpadek je omezená. Zákon taxativně vymezuje případy, kdy není možné použít ustanovení insolvenčního zákona v § 6 IZ.

5.4 Průběh insolvenčního řízení

Řízení je zahájeno dnem, kdy dojde včasně příslušnému soudu insolvenční návrh. Může být tedy zahájeno pouze na návrh, a to dlužníka nebo kteréhokoli z věřitelů (§ 97 odst. 5 IZ). Návrh musí být v listinné podobě opatřen ověřeným podpisem podávajícího, v elektronické podobě uznávaným elektronickým podpisem nebo musí být zaslán datovou schránkou. V případě hrozícího úpadku může návrh podat pouze dlužník. Právnická osoba a fyzická osoba podnikající mají povinnost podat na sebe insolvenční návrh bez zbytečného odkladu potom, co se o svém úpadku dozvěděli nebo dozvědět měli. Zvláštní náležitosti insolvenčního návrhu jsou upraveny v § 103 a následně IZ.

Soud může navrhovateli před rozhodnutím o úpadku stanovit povinnost složit zálohu na náklady řízení ve výši maximálně 50.000,- Kč, je-li to nezbytné k uhrazení základních nákladů řízení a není-li možné k jejich uhrazení dospět jiným způsobem. 105 „Smyslem zálohy na náklady insolvenčního řízení je zejména to, aby insolvenční správce měl k dispozici finanční prostředky nezbytné k výkonu své funkce bezprostředně po rozhodnutí o úpadku.“ 106

Zahájení insolvenčního řízení s sebou nese určité účinky, jež nastávají zveřejněním vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení v insolvenčním rejstříku. Za jeden z nejdůležitějších považují omezení dlužníkova práva nakládat majetkem,
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Pokud není vyhlášeno moratorium je insolvenční soud povinen v krátkých lhůtách uvedených v § 134 IZ, učinit úkony směřující k rozhodnutí o úpadku. Insolvenční soud insolvenční návrh odmítne v případech, kdy neobsahuje všechny obligatorní náležitosti, je neurčitý nebo nesrozumitelný. Když věřitel podá zjevně bezdůvodný insolvenční návrh, insolvenční soud ho odmítne také. Insolvenční návrh je zjevně bezdůvodný, když insolvenční navrhovatel dokládá oprávnění k jeho podání pohledávkou, ke které se při rozhodování o úpadku nepřihlíží, věřitel podal insolvenční návrh opětovně, aniž by splnil povinnosti, které mu byly uloženy v rozhodnutí o jeho předchozím návrhu nebo jeho podáním věřitel zamýšlí zneužít svých práv na úkor dlužníka.\footnote{§ 128a odst. 2 IZ}

Posledním případem nemeritorního rozhodnutí insolvenčním soudem je rozhodnutí o zastavení řízení na základě zpětvzetí insolvenčního návrhu.

Nevyskytne-li se jeden z výše uvedených důvodů pro odmítnutí návrhu či zastavení řízení, soud rozhodne vyhověním či zamítnutím insolvenčního návrhu. Pokud má soud za dostatečně prokázáno, že se dlužník nachází v úpadku nebo mu úpadek bezprostředně hrozí, vydá rozhodnutí o úpadku, jehož obsahové náležitosti jsou taxativně vymezeny v § 136 odst. 2 IZ. Insolvenční soud má povinnost zvlášť doručit rozhodnutí o úpadku institucím uvedeným v § 139 odst. 1 IZ. Pokud bylo vyhověno návrhu věřitele, tak jedinou osobou, jež je oprávněna podat vůči tomuto rozhodnutí odvolání, je sám dlužník.

Po vydání rozhodnutí o úpadku a před rozhodnutím o způsobu řešení úpadku může insolvenční soud rozhodnout i bez návrhu o tom, že dlužník již není v úpadku,
pokud zjistí, že nebyl po vydání rozhodnutí o úpadku osvědčen dlužníkův úpadek nebo v řízení není žádný přihlášený věřitel a všechny přihlášené pohledávky stejně jako pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou, jsou uspokojeny. 109 Další možností pro vydání tohoto rozhodnutí je, že dlužník k návrhu na jeho vydání připojí listinu, na níž s tímto návrhem souhlasí všichni věřitelé i insolvenční správce. Tato listina musí obsahovat úředně ověřené podpisy všech těchto osob.110

Aby mohl být věřitel v rámci insolvenčního řízení uspokojen musí svou pohledávku buď řádně přihlásit, nebo své nároky uplatnit jiným vhodným způsobem. Nesmí se však jednat o pohledávky, jež se v insolvenčním řízení neuspokojují, jejichž výčet je stanoven v § 170 IZ. Pohledávky dělíme do skupin, které se mimo jiné rozlišují i tím, jak je věřitel musí v insolvenčním řízení uplatnit. První skupinou jsou pohledávky za podstatou a pohledávky jim na roveň postavené, tyto se „... neuplatňují přihláškou, ale přímo u osoby s dispozičním oprávněním, jsou uspokojovány v průběhu insolvenčního řízení průběžně (ideálně ve lhůtě jejich splatnosti, pokud na to jsou v majetkové podstatě finanční prostředky).“111 Výčet těchto pohledávek je uveden v §§ 168 a 169 IZ.

Další skupinou věřitelů jsou zajištění věřitelé, tzn., že jejich pohledávky jsou zajištěny, nejčastěji se jedná o zajištění formou zástavního práva. Zajištění věřitelé mají povinnost svou pohledávku uplatnit přihláškou. Tito věřitelé jsou uspokojováni z výtežku zpeněžení věci, práva, pohledávky nebo jiné hodnoty, jimiž byla přihlášená pohledávka zajištěna, a to až do výše předmětného zajištění. I když má zajištěný věřitel obvykle možnost zpeněžit předmět zajištění a uspokojit tak svoji pohledávku, v insolvenční řízení toto možné není, jelikož má povinnost strpět provedení zpeněžení předmětu zajištění insolvenčním správcem, jelikož předmět zajištění spadá do majetkové podstaty dlužníka. Zajišťuje-li věřitel věřitele, uspokojí se tito věřitelé postupně podle doby vzniku právního důvodu zajištění.

109 § 158 odst. 1 IZ
110 § 158 odst. 2 IZ
111 MARŠÍKOVÁ, Jolana. Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: příručka zejména pro neprávníky. 3. aktualiz. vyd. Praha: Linde, 2014, s. 67
Poslední skupinou jsou pohledávky nepřednostní, jež musí věřitelé uplatnit také přihláškou. Jsou to pohledávky, jež vznikly před rozhodnutím o úpadku a nespadají do jedné z výše uvedených skupin. Tyto pohledávky jsou uspokojovány poměrně.

Přihlášky pohledávek podávají věřitelé insolvenčnímu soudu, a to v období od zahájení řízení do lhůty určené v rozhodnutí o úpadku. Nepřihlášené pohledávky nemohou být v insolvenčním řízení uspokojeny (s výjimkou pohledávek za podstatou a pohledávek jim na roveň postaveným). Po uplynutí lhůty pro přihlašování pohledávek pořídí insolvenční správce seznam přihlášek a posoudí podle dostupných podkladů, zda je nárok oprávněný či ne. Soud dále nařídí přezkumné jednání, při němž se insolvenční správce a dlužník vyjádří, zda všechny přihlášené pohledávky považují za oprávněné nebo popírají jejich pravost, výši či pořadí. Aby popřená pohledávka nebyla v insolvenčním řízení uspokojována, je nutné, aby věřitel nebo insolvenční správce (aktivní legitimace se rozlišuje podle typu popřené pohledávky) podal u insolvenčního soudu žalobu na určení pravosti, výše nebo pořadí. Pasivně legitimovaný je vždy buď insolvenční správce nebo věřitel, který přihlásil popřenou pohledávku. V tomto řízení soud rozhodne, zda je pohledávka po právu nebo ne. Tato řízení se nazývají incidenční spory.

V taxativně vymezených případech má soud povinnost spojit s rozhodnutím o úpadku i rozhodnutí o stanovení způsobu řešení úpadku. Tuto povinnost soud má, pokud dlužník společně s insolvenčním návrhem podá návrh na povolení oddlužení nebo reorganizaci společně s náležitostmi určenými v § 148 odst. 2 IZ. Soud má dále povinnost spojit rozhodnutí o úpadku s prohlášením konkursu, pokud je dlužníkem osoba, u které zákon neumožňuje řešení úpadku oddlužením nebo reorganizací.

První z možných forem řešení úpadku je konkurs. Je možné jej prohlásit u kteréhokoli dlužníka, na nějž se vztahuje insolvenční zákon. „Konkurs je historicky nejstarším řešením úpadku, takže sanační způsoby (vyrovnání, reorganizace, oddlužení) znamenají alternativu k němu, která je omezena jen na určité případy (resp.
Cílem konkursu je poměrné uspokojení přihlášených a zjištěných pohledávek ze zpeněžení majetkové podstaty. Pohledávky, k jejichž plnému uspokojení nepostačí výnos ze zpeněžení majetkové podstaty, ukončením konkursu nezanikají a mohou být po dlužníkovi následně dále nárokovány resp. vymáhány. Důležitým specifikem konkursu je, že jeho prohlášením se stávají všechny dlužníkovy závazky předčasně splatné. Účelem tohoto ustanovení je, aby „... insolvenčním věřitelům bylo umožněno vyčíslit a v insolvenčním řízení uplatnit všechny jejich nároky bez ohledu na jejich splatnost.“ Insolvenční správce může zpeněžit majetkovou podstatu trojím způsobem, a to veřejnou dražbou, prodejem dle OSŘ, prostřednictvím okresního soudu nebo prodejem mimo dražbu, k čemuž potřebuje souhlas soudu a věřitelského výboru. Konkurní řízení je ukončeno usnesením o jeho zrušení, jež soud vydá na základě důvodů uvedených v § 308 IZ. Soud může vydat toto usnesení i bez návrhu.

Ze sanačních způsobu řešení úpadku nejdříve zmíním oddlužení. Tento způsob může být použit výlučně pro dlužníka, jež je právnickou osobou nepodnikající a současně nemá dluhy z podnikání nebo fyzickou osobou, která nemá dluhy z podnikání. Výjimky z tohoto pravidla jsou uvedeny v § 389 odst. 2 IZ. K podání návrhu na povolení oddlužení je legitimován pouze dlužník. Návrh na povolení oddlužení musí dlužník podat společně s insolvenčním návrhem. Pokud podá insolvenční návrh jiná osoba může dlužník podat návrh na povolení oddlužení do 30 dnů od doručení insolvenčního návrhu dlužníkovi (§ 390 odst. 1 IZ). Oddlužení může mít dvě různé podoby, a to buď zpeněžení majetkové podstaty, nebo plnění formou splátkového kalendáře. Oddlužení formou zpeněžení majetkové podstaty probíhá obdobně jako konkurs. Při druhé formě plnění má dlužník po dobu 5 let nezajištěným věřitelům zabavitelnou část svých příjmů. Zajištění věřitelé se přitom uspokojí z výtěžku zpeněžení předmětu jejich zajištění. Pokud dlužník splní řádně a včas všechny povinnosti mu dané na základě schváleného způsobu oddlužení, vydá soud usnesení, jímž ho osvobodí od placení pohledávek neuhrazených v rámci insolvenčního řízení

113 HÁSOVÁ, Jiřina. Insolvenční zákon: komentář. 2. vyd. V Praze, 2014, xxi, s. 469
(§ 414 odst. 1, 2 a 3 IZ). Osvobození od plnění však neznámá, že tyto pohledávky zanikají, ony nadále existují, avšak se stávají vůči dlužník nevymahatelnými.\textsuperscript{114}

Druhým sanačním způsobem řešení úpadku dlužníka je reorganizace, která je zásadně přípustná pro dlužníky podnikatele, jelikož se týká jejich závodu. „Podstatou reorganizace je totiž ozdravění závodu dlužníka jako sekundárního cíle insolvenčního řízení v rámci naplnění cíle primárního, tedy poměrného uspokojení pohledávek věřitelů.“ \textsuperscript{115} Reorganizační plán předkládá insolvenčnímu soudu sám dlužník, nebo jeho věřitelé. Ten je poté insolvenčním soudem schvalován. O reorganizaci může požádat dlužník i v případě hrozícího úpadku. Dalšími podmínkami pro schvalení reorganizace je, že měl dlužník za poslední účetní období předcházející insolvenčnímu návrhu roční čistý obrat ve výši minimálně 50.000.000,- Kč nebo zaměstnává-li nejméně 50 zaměstnanců v pracovním poměru (§ 316 odst. 4 IZ). Reorganizace také není přípustná, pokud je dlužník v likvidaci, obchodník s cennými papíry nebo osoba oprávněná k obchodování na komoditní burze (§ 316 odst. 3 IZ). Účastníky řízení jsou přihlášení věřitelé, věřitelé s pohledávkou za majetkovou podstatou a věřitelé jím na roveň postavení (§ 334 IZ). Za věřitele se také považují i společníci a členové dlužníka, kdy se za jejich pohledávku považuje právo vyplývající z jejich účasti ve společnosti nebo družstvu. Tato pohledávka je dle § 335 odst. 2 IZ vždy rovna nule. Věřitelé se rozdělují do skupin podle ust. § 337 odst. 1 a 2 IZ. Každá skupina věřitelů hlasuje o přijetí reorganizačního plánu. Finální rozhodnutí je však na insolvenčním soudu, který zkoumá splnění jeho náležitosti dle § 348 odst. 1 IZ s možností výjimky dle § 348 odst. 2 IZ. Splnění reorganizačního plánu vezme insolvenční soud na vědomí rozhodnutím, kterým ukončí reorganizaci (364 odst. 2 IZ).

\begin{footnotesize}
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6. Rozhodčí řízení


Stálý rozhodčí soud může mít buď působnost obecnou, tj. k rozhodování všech civilních sporů nebo může být specializován pouze na určité typy sporů, což je v praxi častěji případ. Může být zřízen pouze na základě zákona, nebo pokud jeho zřízení zákon explicitně připouští (§ 13 odst. 1 ZRŘ). Stálé rozhodčí soudy mohou také jako jediné vydávat své statuty a řády, v nichž mohou upravit, jak svoji vnitřní správu ve vztahu k rozhodcům, tak i specifika vedení řízení. V České republice máme tři stálé rozhodčí soudy, a to Rozhodčí soud při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR, Rozhodčí soud při Českomoravské komoditní burze Kladno a Rozhodčí soud při Burze cenných papírů Praha.

Vedle rozhodce ad hoc a stálého rozhodčího soudu postupně vznikala tzv. rozhodčí centra, jež se často specializovala na rozhodování sporů ze spotřebitelských smluv. I když na jednu stranu myšlenka specializovaného centra se může zdát jako krok vpřed k naplnění smyslu alternativních řešení sporů, nebylo tomu tak úplně. Spotřebitel byl často nucen k uzavření formulářové rozhodčí smlouvy, na jejímž základě musel být spor projednán formou, kterou určí dodavatel, jako silnější smluvní strana a u rozhodce, jehož určení spotřebitel také příliš ovlivnit nemohl. Toto se projevovalo převážně v případech, kdy spotřebitel měl omezenou možnost výběru dodavatele, např. poskytovatel energií či telekomunikačních služeb. Druhým zásadním problémem bylo, že rozhodčí centra poskytovala pro určité dodavatele své služby na základě dohody, a to
pravidelně, což v důsledku znamenalo, že nestrannost, která jedním ze základních pilířů rozhodčího řízení, se zde uplatňovala v menší míře. Docházelo tedy k oslabování postavení spotřebitele v rámci řízení.  

Na tuto vzniklou situaci reagovala novelizace rozhodčího řádu č. 19/2012 Sb., která s účinností od 1. 4. 2012 posílila ochranu spotřebitele v rozhodčím řízení. Od této chvíle hovoříme o dvou typech rozhodčího řízení, prvním je obecné rozhodčí řízení a druhým je rozhodčí řízení ve spotřebitelských sporech, které podléhá přísnější úpravě.

6.1 Rozhodčí smlouva

Rozhodčí smlouva je projevem vůle smluvních stran, již vzniklé nebo v budoucnu vzniklé spory svěřit k rozhodnutí rozhodci či stálému rozhodčímu soudu. Toto ujednání zároveň vylučuje pravomoc soudů dle OSŘ. I přes to je možné spor projednat u soudu, a to když účastník podá žalobu k soudu a žalovaný společně s prvním úkonem ve věci samé neuplatní námitku existence platné rozhodčí smlouvy (a contrario § 106 odst. 1 OSŘ). Jakmile soud takto zjistí, že věc má být na základě rozhodčí smlouvy projednána před rozhodčím orgánem, řízení zastaví.

Rozhodčí smlouva může být sjednána pouze ohledně majetkových sporů s výjimkou sporů incidentních (§ 2 odst. 1 ZRŘ). Dále se musí jednat o spory, k jejichž projednání jsou jinak pravomocné soudy v rámci občanského soudního řízení, což jsou spory a jiné právní věci, jež vyplývají z poměrů soukromého práva, pokud o nich podle zákona nerzhodují jiné orgány (§ 7 odst. 1 OSŘ). Zákon také připouští možnost uzavření rozhodčí smlouvy pouze na spory, v nichž lze uzavřít před soudem smír podle § 99 OSŘ, čímž jsou z projednání v rozhodčím řízení vyloučeny především věci, jež jsou předmětem nesporného řízení, protože jejich povaha neprípouští uzavřít smír. „Pokud by uzavřená rozhodčí smlouva přesto na takové případy pamatovala, je v této části neplatná a pravomoc rozhodčího orgánu by jí nebyla založena.“  

---

116 WINTEROVÁ, A. a kol. Civilní právo procesní. 8. vydání. Praha: Leges, 2015, s. 574, 575
Známe rozhodčí smlouvu dvojího typu. Buď se uzavře ve chvíli, kdy mezi smluvními stranami již spor vznikl, v tomto případě hovoříme o tzv. smlouvě o rozhodci, nebo ji smluvní strany uzavřou ještě před vznikem sporu. V druhém případě o rozhodčí smlouvě hovoříme jako o rozhodčí doložce.

Rozsah rozhodčí smlouvy určují smluvní strany, avšak pokud rozhodčí smlouva neobsahuje ujednání o svém rozsahu, použije se zákonné interpretáční pravidlo uvedené v § 4 odst. 2 ZRŘ. To stanoví, že se rozhodčí smlouva vztahuje jak na práva z právních vztahů přímo vznikajících, tak i na otázku platnosti těchto právních vztahů, jakož i na práva s těmito právy související. V návaznosti na to je v zákonné explicitně stanovena vázanost právních nástupců stran rozhodčí smlouvy, pokud to však rozhodčí smlouva sama nevylučuje.

V souladu s předešlou právní úpravou je zachován požadavek na písemnou formu sjednání rozhodčí smlouvy. Tento požadavek je splněn i při sjednání telegraficky, dálnopisem nebo elektronickými prostředky, které umožňují zachycení jejího obsahu a určení smluvních stran. „Tvoří-li však rozhodčí doložka součást podmínek, jimiž se řídí smlouva hlavní, k níž se rozhodčí doložka vztahuje, je rozhodčí doložka platně ujezdána i tehdy, jestliže písemný návrh hlavní smlouvy s rozhodčí doložkou byl druhou stranou přijat způsobem, z něhož je patrný její souhlas s obsahem rozhodčí smlouvy.“

V souvislosti se zvýšenou ochranou spotřebitele stanovuje ZRŘ určitá specifika při sjednávání rozhodčí smlouvy dodavatele se spotřebitelem. Zákon přikazuje, že rozhodčí smlouva musí být uzavřena samostatně, tj. nesmí být součástí podmínek vlastní spotřebitelské smlouvy. Nesplnění tohoto požadavku spojuje zákon se sankcí neplatnosti. Dodavatel má také povinnost spotřebitele s dostatečným předstihem před uzavřením rozhodčí smlouvy informovat o důsledcích uzavření této smlouvy, aby mohl sám spotřebitel posoudit důsledky jejího uzavření. Rozhodčí doložka se spotřebitelem musí obsahovat obligatorní náležitosti uvedené v § 3 odst. 5 ZRŘ. Povinnost uvést v rozhodčí doložce tyto informace se považuje za splněnou také odkazem na statut a řád stálého rozhodčího soudu, který je na základě této doložky.

118 § 3 odst. 2 ZRŘ
příslušný k projednání sporů vyplývajících z příslušné spotřebitelské smlouvy (§ 3 odst. 6 ZRŘ).

6.2 Rozhodci

Rozhodcem může být zletilý, bezúhonný a plně svéprávný občan České republiky, pokud to nevylučuje zvláštní předpis. Takovou výjimkou jsou například soudci nebo státní zástupci. „Vzhledem k tomu, že se v zákoně uvádí, že rozhodcem může být jen občan, vylučuje se tím možnost ustanovit rozhodcem právnickou osobu, tedy například vědecký ústav, vysokou školu atd.“ 119 Rozhodcem může být také cizinec, pokud je podle práva státu, kterého je občanem, plně způsobilý k právním jednáním. V případě nesplnění této podmínky stačí, aby byl plně způsobilý k právním jednáním dle českého právního řádu. Ten, kdo má být rozhodcem, musí s tímto písemně souhlasit. Jakmile je rozhodce určen či jmenován, musí bez odkladu oznámit straně všechny skutečnosti, jež by mohly vzbudit pochybnosti o jeho nepořádnosti a pro něž by mohl být jako rozhodce vyloučen (§ 8 odst. 2 ZRŘ). Vzdání této funkce je možné pouze ze závažných důvodů nebo se souhlasem stran (§ 5 odst. 3 ZRŘ).

Důležitou povinností rozhodce je zachování mlčenlivosti, o skutečnostech, které se dozvěděl při výkonu své funkce. Mlčenlivostí jej můžou zbavit pouze strany sporu nebo z vážných důvodu předseda okresního soudu, v jehož obvodu má rozhodce trvalý pobyt. 120

Počet rozhodců stejně jako osoby rozhodců, na nichž se strany sporu dohodly, bývají zpravidla uvedeny v rozhodčí smlouvě. Pokud tomu tak není, tak by měla smlouva obsahovat způsob, jakým se určí počet rozhodců a kdo jimi bude. V případě absencí takového ujednání, zákon stanovuje pravidlo, že každá ze stran určí jednoho rozhodce a tito volí rozhodce předsedajícího. Počet rozhodců musí být vždy lichý.

---

120 Pokud rozhodce nemá trvalý pobyt na území České republiky nebo jej nelze zjistit, rozhoduje o zproštění mlčenlivosti předseda okresního soudu, v jehož obvodu byl vydán rozhodčí nález. Pokud nelze zjistit ani místo vydání nálezu nebo nebyl-li nález vydán v České republice, rozhoduje předseda obvodního soudu pro Prahu 1 (§ 6 odst. 2 ZRŘ).
Jestliže strana, jež má jmenovat rozhodce, tak neučiní do 30 dnů od doručení výzvy druhé strany, nebo neshodnou-li se jmenovaní rozhodci na osobě předsedajícího rozhodce ve stejné lhůtě, jmenuje rozhodce nebo předsedajícího rozhodce soud (§ 9 odst. 1 ZRŘ). Pokud se nedohodly strany sporu jinak, tak když se rozhodce vzdá funkce nebo nemůže činnost dále vykonávat, jmenuje nového rozhodce soud, a to na návrh buď strany sporu, nebo rozhodce. Při jmenování nového rozhodce soud přihlíží k jeho předpokladům pro nezávislé a nestranné rozhodování (§ 10 odst. 1 ZRŘ).

Když u rozhodce nastane dodatečně důvod pro vyloučení dle § 11 ZRŘ, je povinen se své funkce vzdát, jinak ho mohou strany sporu vyloučit postupem mezi sebou dohodnutým nebo návrhem na vyloučení, o kterém rozhodne soud (§ 12 ZRŘ).

Zvýšená ochrana spotřebitele se projevuje i ve vztahu k činnosti rozhodce. Rozhodcem pro řešení sporů ze spotřebitelských smluv může být pouze rozhodce, který je zapsán v seznamu rozhodců vedeném ministerstvem spravedlnosti. Nedodržení tohoto požadavku je důvodem pro zrušení rozhodčího nálezu (§ 31 písm. g) ZRŘ). Pro zabránění opakovaného závažného porušování zákona v neprospěch spotřebitele rozhodcem, umožňuje zákon ministerstvu spravedlnosti, aby formou kárného opatření vyškrtla rozhodce, který se takového provinění dopustí, ze svého seznamu rozhodců. Dále je rozhodce povinen před zahájením projednávání věci, sdělit stranám sporu, zda v posledních tří letech vydal nebo se podílel na vydání rozhodčího nálezu nebo je rozhodcem v probíhajícím rozhodčím řízení, ve sporu, jehož účastníkem je nebo byla některá ze stran. Tato lhůta se počítá ode dne skončení rozhodčího řízení, ve sporu, o kterém má povinnost strany informovat, do data zahájení řízení, ve kterém mu vznikla tato povinnost. \[121\]

6.3 Účastníci řízení, průběh rozhodčího řízení a rozhodnutí

Rozhodčí řízení se zahajuje podáním žaloby, a to buď stálému rozhodčímu soudu, nebo předsedajícímu rozhodci pokud je jmenován. V případě, že není předsedající rozhodce určen nebo jmenován, žaloba se podává k jakémukoli určenému

\[121\] WINTEROVÁ, A. a kol. Civilní právo procesní. 8. vydání. Praha: Leges, 2015, s. 581
nebo jmenovanému rozhodci. Stálý rozhodčí soud nebo rozhodce, u nějž je žaloba podána, je povinen na ní vyznáčit den, který mu došla. 122

Náležitosti žaloby se řídí dle příslušných ustanovení OSŘ, a to především náležitostí dle §§ 42 odst. 4 a 79 OSŘ. Podání rozhodčí žaloby má stejné účinky jako podání žaloby u soudu (§ 14 odst. 1 ZRŘ). Účastníky rozhodčího řízení jsou žalobce a žalovaný, což jsou buď přímo osoby, nebo právní nástupci osob, jež mezi sebou uzavřely rozhodčí smlouvu, na jejímž základě je dána pravomoc rozhodčího soudu. Každý účastník může nejpozději při prvním úkonu v řízení podat námítku nedostatku pravomoci rozhodče či stálého rozhodčího soudu založenou na neexistenci, neplatnosti nebo zániku rozhodčí smlouvy (§ 15 odst. 2 ZRŘ). Pokud strana namítá nedostatek pravomoci z důvodu, že rozhodčí smlouvu nebylo možné uzavřít, může toto namítit v kterékoliv části řízení. Výjimku z tohoto pravidla má spotřebitel, který může námítku nedostatku pravomoci uplatnit v průběhu celého řízení, a to z jakýchkoliv taxativně vymezených důvodů. Svou pravomoc může zkoumat ze své iniciativy i sám rozhodce, který pokud dospěje k tomu, že ji nemá, o tom rozhodce usnesením (§ 15 odst. 1 ZRŘ).

Rozhodčí řízení probíhá v místě, jež si určí strany sporu. Pokud není takto určeno, tak o něm rozhodnou rozhodci s ohledem na oprávněné zájmy stran řízení (§ 17 ZRŘ). V rozhodčím řízení se plně uplatňuje zásada rovnosti stran sporu, která stanovuje, že strany mají v řízení rovné postavení a každá musí mít možnost k plnému uplatnění svých práv (§ 18 ZRŘ). Řízení před rozhodci je vždy neveřejné a obvykle ústní. Zákon však dovoluje stranám si dohodou určit, jakou formu bude řízení mít a jak bude probíhat, tzn., když se strany dohodnou, že řízení bude pouze písemné, tak bude vedeno pouze písemně bez jednání. Pokud taková dohoda nebyla uzavřena, tak rozhodci vedou řízení způsobem, který povazují za vhodný. „Vedou rozhodčí řízení tak, aby bez zbytečných formalit a při poskytnutí stejné příležitosti k uplatnění práv všem stranám byl zjištěn skutkový stav věci potřebný pro rozhodnutí sporu.‖ 123

122 § 14 ZRŘ
Důležitým specifikem rozhodčího řízení je, že vzhledem k jeho povaze, v něm nelze vynucovat procesní povinnosti po účastnících, svědcích ani znalcích. Také důkazy smí rozhodci provést, pouze pokud jsou jím dobrovolně poskytnuty. „Rozhodčí řízení je tedy vedeno pro něho specifickou zásadou dobrovolnosti účastí osob v tomto řízení a dobrovolného poskytnutí výpovědi.“ 124 Pro tyto případy však zákon umožňuje rozhodcům, aby dožádali soud k provedení procesních úkonů, jež sami nemohou provést (§ 20 odst. 2 ZRŘ). Soud je povinen dožádání vyhovět s výjimkou úkonu, který je dle zákona nepřípustný. Náklady soudu na základě dožádání hradí stálý rozhodčí soud nebo rozhodci (§ 20 odst. 3 ZRŘ).

Pokud se nějaká ze stran bez svého zavinění zcela nebo z části nezúčastnila řízení až do vyhotovení rozhodčího nálezu nebo nevykonalá některý úkon nutný k uplatnění svého práva, učiní rozhodci na základě jejího návrhu opatření, aby mohla zmeškané úkony učinit dodatečně (§ 21 ZRŘ). Strany mají dálé možnost v případě, že by mohla být ohrožena vykonatelnost rozhodčího nálezu, navrhnout vydání předběžného opatření, a to jak před, tak i v průběhu rozhodčího řízení. K vydání předběžného opatření je příslušný soud.

Rozhodčí řízení končí dvojím způsobem, právní moci rozhodčího nálezu nebo doručením usnesení v případech, kdy se rozhodčí nález nevydává. Rozhodčí nález se nevydává, když „...se rozhodčí orgán odmítá věci vůbec zabývat, rozhoduje o své pravomoci nebo zastavuje rozhodčí řízení z jiného důvodu (zpětvrzet žaloby apod.), případně rozhoduje o opravě rozhodčího nálezu.“ 125 Oba druhy rozhodnutí musí být písemné, podepsané alespoň většinou rozhodců, odůvodněné a doručené stranám v souladu s § 19a ZRŘ. Strany mají možnost se dohodnout, že rozhodčí nález nebude obsahovat odůvodnění. Výjimku z této možnosti dohody mají řízení ze spotřebitelské smlouvy, kde rozhodčí nález musí obligatorně obsahovat odůvodnění a poučení o možnosti podat soudu návrh na jeho zrušení.

125 WINTEROVÁ, A. a kol. Civilní právo procesní. 8. vydání. Praha: Leges, 2015, s. 588
Rozhodci rozhodují z pravidla na základě hmotného práva, avšak je zde možnost odchýlení se od tohoto pravidla tím, že by rozhodci rozhodovali na základě zásad spravedlnosti (ex aequo et bono), což je však možné pouze po výslovném pověření stranami sporu. V případě spotřebitelského sporu jsou rozhodci povinni se řídit předpisy, jež jsou stanoveny na ochranu spotřebitele.

Rozhodčí nález nabývá právní moci a vykonatelnosti dnem doručení oběma stranám. Pokud se strany dohodnou na možnosti přezkoumání rozhodčího nálezu dle § 27 ZRŘ, nabývá právní moci a vykonatelnosti po uplynutí lhůty k podání žádosti o přezkoumání. Po doručení rozhodčího nálezu stranám jej rozhodce opatří doložkou právní moci a vykonatelnosti.

Zákon umožňuje straně sporu po doručení rozhodčího nálezu podat soudu návrh na zrušení rozhodčího nálezu, i když je v právní moci již dnem doručení oběma stranám. Dříve nebylo možné provádět věcný přezkum rozhodčích nálezů, to se však s účinností zák. č. 19/2012 Sb. od 1. 4. 2012 změnilo, když byla přidána ustanovení § 31 písm. g) a h) ZRŘ, jež upravují důvody pro zrušení rozhodčích nálezů vydaných ve spotřebitelských sporech týkajících se hodnocení věcného posouzení věci rozhodcem. V ostatním případěch však soudy nezkoumají soulad rozhodnutí s hmotným právem, jelikož řízení o zrušení rozhodčího nálezu dle § 31 a následně ZRŘ „…. nemá být a ani není opravným prostředkem proti rozhodnutí v rozhodčím řízení, a to řádným ani mimořádným.“

Návrh na zrušení rozhodčího nálezu musí účastník podat ve lhůtě tří měsíců od jeho doručení. Podání návrhu nemá vliv na vykonatelnost napadeného rozhodčího nálezu. Soud má však možnost na žádost navrhovatele o odkladu vykonatelnosti rozhodnutí, pokud by jeho výkonem hrozila závažná újma, nebo jestliže je z návrhu na zrušení rozhodčího nálezu možné dovodit jeho důvodné podání. V případě podání návrhu spotřebitelem soud z úřední povinnosti přezkoumá, zda nejsou dány důvody

---

127 § 32 odst. 2 ZRŘ
pro odložení vykonatelnosti uvedené v § 32 odst. 2 IZ, přičemž o odložení vykonatelnosti má soud povinnost rozhodnou do sedmi dnů od podání návrhu.

Nenastane-li situace uvedená v § 34 odst. 1 ZRŘ, je po zrušení rozhodčího nálezu možné v rozhodčím řízení možno dále pokračovat, a to na návrh jakékoli ze stran. Byl-li zrušen rozhodčí nález vydaný ve sporu ze spotřebitelské smlouvy a rozhodce byl zapsán v seznamu rozhodců vedeným ministerstvem spravedlnosti, zašle soud ministerstvu spravedlnosti stejnopis pravomocného zrušujícího rozsudku.

Nepodal-li účastník sporu návrh na zrušení rozhodčího nálezu nebo rozhodčí nález nebyl zrušen, má možnost obrany i v rámci vykonávacího řízení. Může podat návrh na zastavení nařízeného výkonu rozhodnutí pro důvody vymezené v § 35 odst. 1 ZRŘ. Podá-li účastník tento návrh, soud výkon rozhodnutí přeruší a stanoví účastníkovi povinnost, aby do 30 dnů podal návrh na zrušení rozhodčího nálezu dle § 31 a následně ZRŘ. Zruší-li soud rozhodčí nález, mohou pak strany postupovat obdobně dle § 34 ZRŘ.
ZÁVĚR

Cílem této diplomové práce je poskytnout náhled do rozsáhlé problematiky civilního procesu zaměřený na ucelený popis všech druhů tohoto řízení s poukázaním na jejich specifika a znaky, jež všechny, či pouze některé z nich sdílí.

V první kapitole jsem se věnoval obecnému určení, co je předmětem civilního řízení společně s jeho vymezením vůči občanskému právu hmotnému a ostatním právním odvětvím. Současně zde rozděluji civilní proces na jeho tři prvky, jimiž jsou procesní vztahy, procesní subjekty a procesní úkony. Následně popisují vývoj civilního procesu v antickém Římském s poukázáním na typy tehdejšího řízení a jejich specifika. Poté se zaměřuji na vývoj civilního procesu ve středověku na území českých zemí, který je zde popsán až do současnosti.

Další kapitola se týká, dle mého názoru nejdůležitějšího druhu civilního řízení, řízení nalézacího. Z tohoto důvodu jsem se rozhodl věnovat tomuto řízení nejrozsáhlejší kapitolu. Nejdříve zde vymezuji dělení na řízení sporné a nesporné, což je způsobeno především jejich jinou funkcí, když sporné řízení má reparační funkci, oproti čemuž stojí řízení nesporné, jehož účelem je především předcházet možným sporům. První část kapitoly se zabývá řízením sporným, a to jeho základními principy, určením, právy a povinnostmi účastníků a jeho průběhem. Druhá část se věnuje řízením nesporným, u nichž zvláště poukazují na jejich společné a rozdílné znaky s řízením sporným. Závěrem kapitoly se věnuji vybraným druhům nesporného řízení, a to řízení o pozůstalosti, o svěrávnosti a o soudním prodeji zástav.

Na nalézací řízení navazují řízení vykonávací a exekuční. Z důvodů určité specifickosti obou řízení je nutné je důsledně rozlišovat. Tato řízení považuji za senciální pro naplnění principu soudní ochrany subjektivních práv osob, jelikož bez nich by nebylo možné vymáhat státní mocí plnění povinných, kteří odmítou svoji povinnost splnit dobrovolně. V této kapitole je věnována podstatná její část pojímím titul pro výkon rozhodnutí a exekuční titul, což jsou podklady nezbytné pro zahájení
obou řízení. Dále se zde věnuji obecnému průběhu těchto řízení a jejich možnému ukončení.

Následně jsem se věnoval řízení zajišťovacímu, jež je zvláštní tím, že do něj spadají různé typy řízení, které z důvodu jejich vlastností nelze zařadit pod jiný druh civilního řízení. Obecně zde popisují řízení smířk, předběžná opatření včetně jejich zvláštních typů a zajištění důkazu, které slouží výlučně k zajištění určitého důkazu pro řízení ve věci samě. Tato řízení sice tvoří minoritu v objemu civilních řízení, avšak určité z nich považuji za velice důležité, jelikož slouží k zabezpečování ochrany subjektivních práv osob, kterou by bez nich bylo velice těžké poskytnout.

Pátá kapitola se zabývá řízením insolvenčním, jež slouží k řešení situace, kdy se dlužník nachází v úpadku, tzn. není schopen platit své závazky vůči více věřitelům. Český právní řád zná dva druhy úpadku, a to platební neschopnost a předlužení. Oba jsou zde specifikovány. Následně popisují průběh insolvenčního řízení spočetně s druhy možných řešení nastalého úpadku dlužníka.

Závěr této práce je věnován rozhodčímu řízení, které je dle mého názoru nejvýznamnější alternativou k soudnímu řízení. Postupně se zaměřují na náležitosti rozhodčí smlouvy, osobu rozhodce a průběh rozhodčího řízení společně se zvláštnostmi meritorního rozhodnutí, které lze po jeho vydání nechat přezkoumat soudem pro jeho rozpor se zákonom. Také zde vymezuji rozdíl mezi obecným rozhodčím řízením a rozhodčím řízením ve věci spotřebitelských sporů, ve kterých spotřebitelé od 1. 4. 2012 požívají větší ochranu, avšak dle mého názoru k četnému porušování jejich práv dochází i poté.

Zákonná úprava nalézacího řízení prošla ke dni 1. 1. 2014 rekodifikací, jež vydělila nesporná řízení do zvláštního zákona. Tento razantní zásah považuji za krok správným směrem, jelikož reflektuje rozdílnost obou typů řízení. OSŘ však zůstalo téměř bez změny, i když se jedná o zákon, který vznikl před více než 50 lety. Jeví se tedy více než vhodné, aby v nejблиžší možné době došlo k vydání nového OSŘ, který by odrážel aktuální poměry. Domnívám se však, že v tuto chvíli převažující tendence
v rekodifikační komisi pro tvorbu nového OSŘ, aby byla celá materie úpravy civilních řízení upravena výlučně v OSŘ, není příliš vhodnou, a to převážně z důvodu zásadních rozdílů mezi nimi, které vyplývají z jejich odlišných cílů.
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Tato diplomová práce se zabývá druhy civilního procesu a je rozdělena do šesti kapitol. První kapitola se obecně věnuje civilnímu řízení, s vymezením jeho předmětu a vztahu vůči hmotnému právu. Také je v ní popsán jeho vývoj od období starověkého Říma po současnost. V druhé kapitole je pozornost zaměřena na nejvýznamnější druh civilního procesu, kterým je řízení nalézací, které je zde rozděleno na řízení sporné a nesporné. Jako první je popsáno řízení sporné, se zaměřením na jeho základní principy, určení, práva a povinnosti účastníků a jeho průběh. Část věnována nespornému řízení obsahuje společné a rozdílné znaky se sporným řízením, základní zásady, specifikaci účastníků řízení, obecný průběh a také popis vybraných typů nesporného řízení.

V souladu s procesní návazností je třetí kapitola věnována exekučnímu a vykonávacímu řízení. Tato kapitola je rozdělena na podkapitoly zaměřené na titul pro výkon rozhodnutí a exekuční titul, obecný průběh těchto řízení a jejich možné ukončení. Předmětem další kapitol jsou řízení zajišťovací, kde jsou postupně popsány jeho tři typy, a to řízení smírčí, předběžná opatření a zajištění důkazu. Pátá kapitola je věnována insolvenčnímu řízení, které je významné tím, že různými způsoby řeší majetkovou situaci dlužníka, který se nachází v úpadku. Jsou zde specifikovány subjekty řízení, pojem úpadek a obecný průběh insolvenčního řízení společně s uvedením možností, jak lze úpadek dlužníka řešit. Posledním druhem řízení, jemuž je v této práci věnována pozornost, je rozhodčí řízení, které je alternativou k řízení vedenému před soudem. Zabývám se zde postupně náležitostmi rozhodčí smlouvy, osobou rozhodce, účastníky a průběhem rozhodčího řízení společně se zvláštnostmi meritorního rozhodnutí.

Účelem této diplomové práce je přiblížení rozsáhlé problematiky civilního procesu a jeho rozdělení s následným popisem jeho jednotlivých druhů, včetně jejich společných a rozdílných vlastností. Z důvodu obsáhlosti zvoleného tématu se tato práce zaměřuje výhradně na vybrané aspekty dané problematiky.
ABSTRACT

This thesis deals with types of civil procedure and it is divided into six parts. The first part generally focuses on civil procedure, definition of its subject and its relation to substantive law. There is also described its development since era of ancient Rome till presence. The second chapter focuses on the most important type of civil procedure, which is civil trial proceedings, that is divided into contentious and non-contentious proceedings. At first there is described contentious procedure aiming on its basic principles, goal, rights and obligations of participants and its procedure. The part devoted to non-contentious procedure contains common and different characteristics with contentious procedure, basic principles, specification of participants, general procedure and description of chosen types of non-contentious procedure.

Based on its continuity the third chapter is dedicated to enforcement procedure. The chapter is subdivided to parts focused on writ of execution, general procedure and possible ways of its end. Next chapter’s subjects are conciliation procedure, preliminary injunction and securing of evidence. The fifth chapter is devoted to bankruptcy proceedings, which deals with bankruptcy of debtors in various ways. There are specified its entities, term bankruptcy, its procedure and all ways of dealing with bankruptcy of a debtor. The last described type of civil procedure is arbitration, which is an alternative to judicial proceedings. I focus on requirements of arbitration agreement, definition of arbitrator, participants, its procedure and specification of final decision.

Purpose of the thesis is clarification of civil procedure and its division into all its types, including mentioning of its common and different characteristics. The thesis focuses strictly on chosen aspects of the issue because of its significant extent.
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