

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Petra Oravcová
Téma práce:	Dědění ze zákona
Rozsah práce:	76 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	listopad 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma lze považovat na prvním místě za aktuální. Ač jde o jeden ze základních institutů tradiční civilistické doktríny, je aktuálnost tématu v současné době podtržena nedávnou rekodifikací občanského, resp. soukromého práva, která přináší některé zásadní změny v celé oblasti dědického práva (jedná se o jednu z oblastí, pro níž je příznačná diskontinuita s dosavadním právním stavem).

Oponentské hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorka musí prokázat především detailní znalost zvoleného institutu (zákon jako dědický titul), s čímž ovšem souvisí rovněž prokázání orientace napříč dědickým právem, neboť tento základní institut nelze pochopit a traktovat bez zasazení do širších souvislostí celé materie.

Pro značnou část práce je charakteristické užití metody historické (srov. dále), autorka se však nevyhýbá ani užití metody komparativní (s německým právním řádem). Oba tyto faktory (buť každý jiným způsobem) zvyšují náročnost zpracování tématu.

Oponentské hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, jak učebnicové, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do čtyř kapitol (k čemuž je nutno připočíst úvod a závěr práce). V úvodu seznamuje autorka čtenáře s cílem práce: „*podrobný rozbor aktuální právní úpravy závěti se zaměřením na její formální a obsahové náležitosti a porovnání s dalšími typy pořízení pro případ smrti, přičemž je pozornost věnována i historickému vývoji závěti. Druhotným cílem práce je srovnání současné právní úpravy závěti v České republice a úpravy v německém občanském zákoníku.*“ Autorka postupuje od obecného k jednotlivostem, při čemž stanoveným cílům systematicky důsledně podřizuje. Za těžiště práce tak lze považovat již kap. 1 ve spojení s kap. 2 a 3, kde v prve uvedené se zabývá podrobně historickým vývojem zkoumaného institutu. V kap. 2 se pak zabývá obecnými otázkami současné právní úpravy, aby v kap. 3 mohla podrobně analyzovat samotnou zákonnou posloupnost dědickou. K uvedeným kapitolám je třeba dodat, že je autorka dále člení na dílčí celky, při čemž zvolený způsob členění je vhodný, zapadá do celkové systematiky práce. Konečně v kap. 4 připojuje exkurz k německé právní úpravě (zde užívá metodu komparace se zahraniční právní úpravou). V závěru práce pak sumarizuje své poznatky (rovněž pokud jde o srovnání OZ a BGB) a vyslovuje rovněž kritické hodnocení některých dílčích otázek. Pro všechny závěry lze nalézt oporu v textu práce.

Oponentské hodnocení: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Práci lze považovat za zdařilé zpracování tématu. Autorka akcentovala historickou metodu práce, takže historické výklady jsou podstatně rozsáhlejší než ve srovnatelných pracích. To lze považovat za klad celé práce, neboť dává ucelený a podrobný přehled vývoje právní úpravy tohoto institutu. Komplexnost zpracování je navíc podtržena tím, že autorka nerezignuje na komparaci se zahraničním (ergo německým) právním řádem.

Určitou výhradu lze vznést k názvu práce – vzhledem k rozsahu pasáží, které autorka věnuje historickému vývoji institutu, mohla uvážít výstižnější název práce (např. Dědění ze zákona v historickém vývoji apod.). Autorka nicméně na toto zaměření práce jasně upozorňuje již v úvodu práce, takže výtku nepovažuji za zásadní.

Výhradu spíše formálního rázu je třeba uvést k seznamu použitých zdrojů. Pokud je nadepsán seznam „použité literatury“, nelze do něj řadit texty právních předpisů či judikaturu (nejde o literaturu v tom smyslu, jak je uveden v nadpisu).

Vzhledem k uvedenému práci celkově hodnotím jako zdařilou.

Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 6363 (!) stran, představující 300 (!) dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomové práce je uveden výše. Autorka tento cíl splnila , pro veškeré její závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala s cca 25 publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru (včetně zahraniční literatury), dále s judikaturou a internetovými zdroji. To je ještě dostačující v rámci požadavků kladených na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu diplomové práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu, k podrobnosti zpracování již výše. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy

	ani tabulky, což je vzhledem k tématu pochopitelné. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Při ústní obhajobě autorka zhodnotí rozšíření počtu dědických tříd z původních čtyřech na současných šest.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 21. 12. 2015

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
oponent diplomové práce