

### **Posudek vedoucího diplomové práce**

Jméno diplomanta: **Jaroslav Moravec**  
Téma práce: Smluvní a deliktní odpovědnost za způsobenou škodu  
Rozsah práce: 55 stran  
datum odevzdání práce: 28. 11. 2015

#### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Diplomantem zvolené téma je a bude vždy aktuální a nadto velmi sledované, a to i s ohledem na proběhnuvší rekodifikaci soukromého práva, která přinesla do oblasti odpovědnosti za škodu nejednu koncepční změnu. Přesto, že se jedná o téma v různých obměnách zpracovávané opakovaně, přináší diplomant některé nové přístupy.

#### **2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:**

Vzhledem k rozsahu zkoumání diplomanta, k cíli práce, který si v úvodu stanovil, a ke skutečnosti, že se jedná o novou právní úpravu, je zvolené téma poměrně náročné na vstupní znalosti. Nicméně diplomant se s tématem vypořádal dobře, v práci využil velké množství pramenů. Tento přístup svědčí o zájmu diplomanta o dané téma. Diplomant svou práci zpracoval zejména s pomocí metody analytické, přičemž získané poznatky též vhodně propojoval.

#### **3. Formální a systematické členění práce:**

Práce je systematicky členěna na úvod, tři kapitoly a závěr. Diplomant zvolil pro jím zpracovávanou problematiku vhodný systematický přístup. V první kapitole se diplomant věnuje občanskoprávní odpovědnosti jako takové. Druhá kapitola je věnována deliktní odpovědnosti a třetí kapitola pojednává o odpovědnosti smluvní. Práce je psána čtivě, současně ale právně a terminologicky vhodným jazykem odpovídajícím vědecké práci. Z formálního hlediska je práce psána úhledně, bez zjevných chyb a nedostatků, včetně stránky gramatické. Rovněž zdroje jsou řádně citovány.

#### **4. Vyjádření k práci:**

Práci celkově hodnotím jako relativně zdařilou, i když spíše popisnou. Téma zvolené diplomantem je originální a rovněž systematická je vhodně zvolená. Text občas vykazuje terminologické nepřesnosti, když ne vždy se pracuje se správnými pojmy (např. pojem škody). Autorovi rozhodně lze vytknout absenci mezinárodního prvku v práci, když zvolené téma prostor pro něj významně poskytuje a práce by jím byla bezpochyby obohacena.

### **5. Kritéria hodnocení práce:**

A) Splnění cíle práce: Diplomant splnil cíle, které si pro práci v úvodu stanovil.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant prokázal schopnost samostatné vědecké práce, a to jak při tvorbě textu, tak při volbě literatury.

C) Práce s literaturou: Práce se zdroji je kvalitní, všechny zdroje jsou řádně citovány. Absence zahraničního prvku je však znatelná.

D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka analýzy provedené diplomantem odpovídá jeho záměru a považuji ji za dostatečnou pro potřeby práce.

E) Úprava práce: Práce je zpracována formálně čistě, přehledně, bez vad a zjevných chyb. Práce má rovněž ucelenou koncepci.

### **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Považuje diplomant opuštění konceptu jednoty civilního deliktu v novém občanském zákoníku za přínos?

### **7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:**

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

### **8. Navržený klasifikační stupeň:**

Velmi dobře.

V Praze dne 7. 1. 2016

Petr Šustek

vedoucí diplomové práce