

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Bc. Petra Kačiaková
Téma práce:	Finančný trh a jeho právne aspekty
Rozsah práce:	celkem 88 stran + 2 přílohy (z toho 77 stran vlastního autorského textu)
Datum odevzdání práce:	30. 11. 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku z oblasti finančního trhu. Jedná se o sféru velmi širokou, která nezbytně vyžaduje určitou selekci problémů či zúžení pojednávané problematiky s cílenějším zaměřením ze strany autora. Diplomantka se snaží zaměřit své úsilí k postihnutí základního právního rámce uspořádání finančního trhu v ČR a jeho subjektů. Takto pojaté zpracování daného tématu není nikterak nové, avšak mohlo by být v závislosti na kvalitě zpracování poměrně aktuální. Diplomantka však tuto příležitost příliš nevyužila.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma je tématem, které zasahuje do několika právních odvětví práva soukromého i veřejného a vyžaduje k odpovědnému zpracování předběžnou obeznamenost s celou řadou právních institutů, technických postupů na finančním trhu a rovněž solidní teoretickou průpravu, kterou diplomantka osvědčuje jen v menší míře. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní, ostatní metody vědecké práce jsou zastoupeny výrazně skromněji, případně zcela absentují.

3. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací předložená diplomová práce přijatelnou mírou splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomantka relativně samostatně identifikovala relevantní prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S výrazně menší mírou samostatnosti vybranou tematiku zpracovala. V práci jsou jen skromně přítomny vlastní diplomantčiny hodnotící závěry. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykázal podobnost s dvěma jinými texty, přičemž míra podobnosti nepřekračuje u žádného textu 5 %. Při bližším zkoumání lze konstatovat, že podobnost u obou protokolem identifikovaných materiálů je dána vesměs obecnějšími reprodukcemi textu ZISIF. Uvedenou nevelkou mírou podobnosti tedy není třeba považovat za zásadní závadu předložené diplomové práce.

Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického přijatelně logicky členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracovala s dostatečně širokým okruhem literatury, mezi níž jsou skromnější měrou zastoupeny též prameny zahraniční. Poněkud na škodu předložené práce je značná zastaralost mnohých z použitých pramenů. Diplomantka využívá též internetové prameny. Na použité prameny diplomantka odkazuje v přiměřeně rozsáhlém poznámkovém aparátu své práce. Její citace nejsou vždy v souladu s citační normou (chybí některé obligatorní údaje, např. nakladatel). Nedostatkem na hranici absurdnosti je absence tak podstatného údaje, jako je název časopisu u 4 z 5 položek časopisecké literatury (na str. 82).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka přináší v předložené práci souhrn nepřilíš původních myšlenek a faktů tématu se dotýkajících. Její práce je v naprosté většině svého rozsahu pouze reprodukcí ustanovení pozitivního práva a některých učebnicových postulátů staršího data. Vlastní diplomantčina analýza v předložené práci buď zcela absentuje, nebo je jen na velmi mělké úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je dobrá. Práce obsahuje několik vesměs převzatých tabulek a schémat.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je průměrná. Práce obsahuje menší množství překlepů a jazykových a formulačních pochybení (např. na str. 9, 66, 70).

4. Další vyjádření k práci

Předložená diplomová práce je poněkud méně úspěšným shrnutím některé problematiky související se zvoleným tématem. Práce trpí značnou popisností a chybí jí hlubší analytický ponor. Předloženou diplomovou práci však lze považovat ještě za přijatelnou a nacházející se v přípustném kvalitativním rozmezí kvalifikačních prací daného typu.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K textu na str. 11:

Mohla by diplomantka korigovat či vysvětlit jisté nelogičnosti v prezentovaném schématu (např. zařazení dluhopisů mimo kategorii cenných papírů, upřesnění termínu „dlouhodobé pohledávky“ a zařazení depozitních certifikátů mezi cenné papíry)?

K textu na str. 15:

Mohla by diplomantka vysvětlit či korigovat svou větu o organizovaném trhu v ČR?

K textu na str. 25:

Z čeho by diplomantka dovodila a jak by pozitivněprávně vyargumentovala tvrzení, že označení „burza cenných papírů“ je vyhrazeno k použití jen pro osobu organizátora regulovaného trhu?

K textu na str. 30:

Co diplomantka zahrnula do kategorie oběživa ve své tabulce o rozdělení prostředků na finančním trhu a čím by zdůvodnila zařazení uvedené položky do této tabulky?

K textu na str. 33:

Od kdy a jakou normou bylo změněno zvýhodněné 5% zdanění všech investičních fondů? Mohla by diplomantka opravit svůj odkaz č. 62?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
7. Navržený klasifikační stupeň	Za předpokladu úspěšné ústní obhajoby navrhuji diplomovou práci hodnotit klasifikačním stupněm „ dobře “.

V Praze dne 4. 1. 2016

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
Katedra finančního práva a finanční vědy PFUK