

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Petra Kačiaková
Téma práce:	Finančný trh a jeho právne aspekty
Rozsah práce:	77 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	30.11.2015

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce vybrala problematiku finančního trhu se zaměřením na jeho právní aspekty. Ač se jedná o téma, které je bádáno po dlouhou řadu let, neboť je tradiční součástí finančního práva, i přesto mohu výběr takového tématu diplomové práce označit za vhodný. I tato oblast totiž doznává permanentních změn.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva soukromého a práva Evropské unie, přínosné jsou i ekonomické znalosti.

O tomto tématu je v České republice i v zahraničí publikován dostatek monografií, odborných článků atp. Vstupní údaje jsou tedy vcelku lehce dosažitelné.

Diplomantka v úvodu své práce neuvádí, jaké hodlá ke zpracování své práce využít vědecké metody, jedná se fakticky zejména o deskripci.

## 3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce svým rozsahem nejen že splňuje požadavky kladené na diplomové práce, ale tyto požadavky významně překračuje, když má 77 stran vlastního textu.

I přes tento fakt není vnitřní členění práce nijak rozsáhlé, když práce má mimo úvodu a závěru (příčemž diplomantka nestructurovaně nečísluje úvod, ale čísluje závěr) čtyři hlavní kapitoly, které se následně člení do podkapitol.

Názvy hlavních kapitol jsou: 1) Finanční trh; 2) Kapitálový trh; 3) Kolektivne investovanie; 4) Investičné fondy.

Práce má relativně krátký úvod, jehož většinu zabírá popis obsahu kapitol, chybí přitom vymezení metod vědecké práce a rozsahu současného poznání.

Práce je doplněna českým a anglickým abstraktem a seznamem klíčových slov a seznamem použité literatury (bohužel zcela neseřazen abecedně) a ostatních druhů zdrojů informací, seznamem tabulek a obrázků, seznamem zkratk.

## 4. Vyjádření k práci

Diplomantka si vybrala dosti rozsáhlé téma, je proto pochopitelné, že se jej snažila nějakým způsobem omezit, i když i po tomto omezení celkový rozsah práce přesahuje obvyklý rozsah diplomové práce.

Diplomantka většinu své práce věnuje právní úpravě zavedené zákonem o investičních společnostech a investičních fondech, tj. problematice z pohledu teoretického označované za kolektivní investování.

V první kapitole, která je v porovnání s ostatními kapitolami velmi krátká, se věnuje teoretickému vymezení pojmu finanční trh, přičemž zejména čerpá z názorů jiných autorů, vlastních myšlenek je zde minimum. Navíc ani uváděné rozdělení finančního trhu neodpovídá převažujícímu dělení z hlediska právní vědy. Nelze například souhlasit, že z hlediska práva má být součástí trhu cenných papírů trh s futures, neboť finanční deriváty nemají povahu cenných papírů, navíc jej diplomantka současně řadí do trhu finančních derivátů, který podřazuje trhu peněžnímu.

V práci se vyskytuje poměrně dost obsahových nepřesností a také různých textových chyb a překlepů. Např. na str. 42 diplomantka uvádí, že „Fondy...za svou činnost účtují fondu poplatky“, což není samozřejmě pravda, ty účtují investiční společnosti a přitom se navíc nejedná z hlediska finančněprávního o poplatky. Dále těžko souhlasit s jednoduchým tvrzením o neměnicí se zažité terminologii (str. 47), když ZISIF zcela mění zažitou systematiku označování fondů. Nepřesně jsou také například pojaty a vysvětleny také výhody a nevýhody kolektivního investování na str. 49 a násl. V takovýchto připomínkách by bylo možno pokračovat.

V souhrnu lze hodnotit předkládanou práci jako velmi popisnou, vcelku nesystematicky pojednávající o jedné části finančního trhu, s některými problematickými, nebo dokonce chybnými formulacemi, která je nadto nikoliv pečlivě formálně a jazykově zpracována.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, jak si je diplomantka v úvodu vymezuje, jsou vcelku dosaženy.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma bývá jako absolventská práce zpracováváno vcelku často, prameny informací jsou snadno dostupné. Systémem Theses.cz byly nalezeny 2 dokumenty, které vykazují shodnost s předkládanou prací, a to s nízkou měrou shodnosti. Je nutno ale poznamenat, že systém srovnává slovensky psanou práci s většinou česky psanými pracemi podle shodnosti řetězců slov.
Logická stavba práce	Struktura práce je vyhovující diplomantkou zúženému tématu práce, nicméně první kapitola má nepoměrně malý rozsah.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka využila při zpracování práce řadu zdrojů, nicméně téměř absentují zahraniční literární prameny. Forma citací literárních pramenů není zcela jednotná. Student právnické fakulty by měl vědět, že při označení zákonného ustanovení se po uvedení čísla odstavce nepíše tečka (str. 16), stejně tak se tečka nepíše ani za číslem paragrafu a odstavec se označuje zkratkou „odst.“ (pozn. 114).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Jedná se zejména o popisnou práci, míra analýza je dosti nízká.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je jen dobrá. K pozitivnímu dojmu nepřispívá roztříštěnost druhů použitých odrážek, způsobů výčtů. Úpravě práce by prospělo uvedení počátků hlavních kapitol na nové stránce.
Jazyková a stylistická úroveň	Diplomantka systematicky neponechává mezeru za značkou „§“ (např. pozn. 23), resp. „č.“ před číslem zákona (např. pozn. 24). Diplomantce v práci chybí na některých místech dokončení slovních spojení, vět (např. str. 28 „a v zákone č. 256/2004 o.“ – navíc zde vynechala i „Sb.“). O ledabylosti zpracování práce napovídá i chyba v označení zásadní směrnice „AIMFD“ v podnadpise (str. 40), když přitom správné označení zní „AIFMD“. Práce je psaná ve slovenském jazyce, což mi neumožňuje hodnotit její jazykovou úroveň, ale na některých místech mám o jazykové správnosti podstatné pochybnosti. Nesprávně na některých

	místech diplomantka také překládá z českého jazyka, když např. zákon o daních z příjmů přeložila v singuláru („o daniach z prijmu“ v pozn. č. 63).
--	--

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Je možné za institucionálního investora v současné době označovat „penzijní fond“? (str. 22)
- 2) Jak diplomantka hodnotí systematiku označování fondů zavedenou ZISIF? Je možné nadále o celé této oblasti investování hovořit jako o „kolektivním investování“?
- 3) Jak zahraniční autoři obvykle označují finanční nebo kapitálový trh. Odpovídá česká/slovenská systematika finančního trhu zahraničnímu pojetí (např. obsaženému v anglicky psané odborné literatuře)?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Tuto diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Práci navrhuji hodnotit stupněm <b>dobře</b> .

V Praze dne 30.12.2015

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.  
oponent diplomové práce

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Petra Kačiaková
Téma práce:	Finančný trh a jeho právne aspekty
Rozsah práce:	77 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	30.11.2015

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce vybrala problematiku finančního trhu se zaměřením na jeho právní aspekty. Ač se jedná o téma, které je bádáno po dlouhou řadu let, neboť je tradiční součástí finančního práva, i přesto mohu výběr takového tématu diplomové práce označit za vhodný. I tato oblast totiž doznává permanentních změn.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva soukromého a práva Evropské unie, přínosné jsou i ekonomické znalosti.

O tomto tématu je v České republice i v zahraničí publikován dostatek monografií, odborných článků atp. Vstupní údaje jsou tedy vcelku lehce dosažitelné.

Diplomantka v úvodu své práce neuvádí, jaké hodlá ke zpracování své práce využít vědecké metody, jedná se fakticky zejména o deskripci.

## 3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce svým rozsahem nejen že splňuje požadavky kladené na diplomové práce, ale tyto požadavky významně překračuje, když má 77 stran vlastního textu.

I přes tento fakt není vnitřní členění práce nijak rozsáhlé, když práce má mimo úvodu a závěru (příčemž diplomantka nestructurovaně nečísluje úvod, ale čísluje závěr) čtyři hlavní kapitoly, které se následně člení do podkapitol.

Názvy hlavních kapitol jsou: 1) Finanční trh; 2) Kapitálový trh; 3) Kolektivne investovanie; 4) Investičné fondy.

Práce má relativně krátký úvod, jehož většinu zabírá popis obsahu kapitol, chybí přitom vymezení metod vědecké práce a rozsahu současného poznání.

Práce je doplněna českým a anglickým abstraktem a seznamem klíčových slov a seznamem použité literatury (bohužel zcela neseřazen abecedně) a ostatních druhů zdrojů informací, seznamem tabulek a obrázků, seznamem zkratk.

## 4. Vyjádření k práci

Diplomantka si vybrala dosti rozsáhlé téma, je proto pochopitelné, že se jej snažila nějakým způsobem omezit, i když i po tomto omezení celkový rozsah práce přesahuje obvyklý rozsah diplomové práce.

Diplomantka většinu své práce věnuje právní úpravě zavedené zákonem o investičních společnostech a investičních fondech, tj. problematice z pohledu teoretického označované za kolektivní investování.

V první kapitole, která je v porovnání s ostatními kapitolami velmi krátká, se věnuje teoretickému vymezení pojmu finanční trh, přičemž zejména čerpá z názorů jiných autorů, vlastních myšlenek je zde minimum. Navíc ani uváděné rozdělení finančního trhu neodpovídá převažujícímu dělení z hlediska právní vědy. Nelze například souhlasit, že z hlediska práva má být součástí trhu cenných papírů trh s futures, neboť finanční deriváty nemají povahu cenných papírů, navíc jej diplomantka současně řadí do trhu finančních derivátů, který podřazuje trhu peněžnímu.

V práci se vyskytuje poměrně dost obsahových nepřesností a také různých textových chyb a překlepů. Např. na str. 42 diplomantka uvádí, že „Fondy...za svou činnost účtují fondu poplatky“, což není samozřejmě pravda, ty účtují investiční společnosti a přitom se navíc nejedná z hlediska finančněprávního o poplatky. Dále těžko souhlasit s jednoduchým tvrzením o neměnicí se zažité terminologii (str. 47), když ZISIF zcela mění zažitou systematiku označování fondů. Nepřesně jsou také například pojaty a vysvětleny také výhody a nevýhody kolektivního investování na str. 49 a násl. V takovýchto připomínkách by bylo možno pokračovat.

V souhrnu lze hodnotit předkládanou práci jako velmi popisnou, vcelku nesystematicky pojednávající o jedné části finančního trhu, s některými problematickými, nebo dokonce chybnými formulacemi, která je nadto nikoliv pečlivě formálně a jazykově zpracována.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, jak si je diplomantka v úvodu vymezuje, jsou vcelku dosaženy.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma bývá jako absolventská práce zpracováno vcelku často, prameny informací jsou snadno dostupné. Systémem Theses.cz byly nalezeny 2 dokumenty, které vykazují shodnost s předkládanou prací, a to s nízkou měrou shodnosti. Je nutno ale poznamenat, že systém srovnává slovensky psanou práci s většinou česky psanými pracemi podle shodnosti řetězců slov.
Logická stavba práce	Struktura práce je vyhovující diplomantkou zúženému tématu práce, nicméně první kapitola má nepoměrně malý rozsah.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka využila při zpracování práce řadu zdrojů, nicméně téměř absentují zahraniční literární prameny. Forma citací literárních pramenů není zcela jednotná. Student právnické fakulty by měl vědět, že při označení zákonného ustanovení se po uvedení čísla odstavce nepíše tečka (str. 16), stejně tak se tečka nepíše ani za číslem paragrafu a odstavec se označuje zkratkou „odst.“ (pozn. 114).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Jedná se zejména o popisnou práci, míra analýza je dosti nízká.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je jen dobrá. K pozitivnímu dojmu nepřispívá roztříštěnost druhů použitých odrážek, způsobů výčtů. Úpravě práce by prospělo uvedení počátků hlavních kapitol na nové stránce.
Jazyková a stylistická úroveň	Diplomantka systematicky neponechává mezeru za značkou „§“ (např. pozn. 23), resp. „č.“ před číslem zákona (např. pozn. 24). Diplomantce v práci chybí na některých místech dokončení slovních spojení, vět (např. str. 28 „a v zákone č. 256/2004 o.“ – navíc zde vynechala i „Sb.“). O ledabylosti zpracování práce napovídá i chyba v označení zásadní směrnice „AIMFD“ v podnadpise (str. 40), když přitom správné označení zní „AIFMD“. Práce je psaná ve slovenském jazyce, což mi neumožňuje hodnotit její jazykovou úroveň, ale na některých místech mám o jazykové správnosti podstatné pochybnosti. Nesprávně na některých

	místech diplomantka také překládá z českého jazyka, když např. zákon o daních z příjmů přeložila v singuláru („o daniach z prijmu“ v pozn. č. 63).
--	--

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Je možné za institucionálního investora v současné době označovat „penzijní fond“? (str. 22)
- 2) Jak diplomantka hodnotí systematiku označování fondů zavedenou ZISIF? Je možné nadále o celé této oblasti investování hovořit jako o „kolektivním investování“?
- 3) Jak zahraniční autoři obvykle označují finanční nebo kapitálový trh. Odpovídá česká/slovenská systematika finančního trhu zahraničnímu pojetí (např. obsaženému v anglicky psané odborné literatuře)?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Tuto diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Práci navrhuji hodnotit stupněm <b>dobře</b> .

V Praze dne 30.12.2015

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.  
oponent diplomové práce

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Petra Kačiaková
Téma práce:	Finančný trh a jeho právne aspekty
Rozsah práce:	77 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	30.11.2015

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce vybrala problematiku finančního trhu se zaměřením na jeho právní aspekty. Ač se jedná o téma, které je bádáno po dlouhou řadu let, neboť je tradiční součástí finančního práva, i přesto mohu výběr takového tématu diplomové práce označit za vhodný. I tato oblast totiž doznává permanentních změn.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva soukromého a práva Evropské unie, přínosné jsou i ekonomické znalosti.

O tomto tématu je v České republice i v zahraničí publikován dostatek monografií, odborných článků atp. Vstupní údaje jsou tedy vcelku lehce dosažitelné.

Diplomantka v úvodu své práce neuvádí, jaké hodlá ke zpracování své práce využít vědecké metody, jedná se fakticky zejména o deskripci.

## 3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce svým rozsahem nejen že splňuje požadavky kladené na diplomové práce, ale tyto požadavky významně překračuje, když má 77 stran vlastního textu.

I přes tento fakt není vnitřní členění práce nijak rozsáhlé, když práce má mimo úvodu a závěru (příčemž diplomantka nestructurovaně nečísluje úvod, ale čísluje závěr) čtyři hlavní kapitoly, které se následně člení do podkapitol.

Názvy hlavních kapitol jsou: 1) Finanční trh; 2) Kapitálový trh; 3) Kolektivne investovanie; 4) Investičné fondy.

Práce má relativně krátký úvod, jehož většinu zabírá popis obsahu kapitol, chybí přitom vymezení metod vědecké práce a rozsahu současného poznání.

Práce je doplněna českým a anglickým abstraktem a seznamem klíčových slov a seznamem použité literatury (bohužel zcela neseřazen abecedně) a ostatních druhů zdrojů informací, seznamem tabulek a obrázků, seznamem zkratk.

## 4. Vyjádření k práci

Diplomantka si vybrala dosti rozsáhlé téma, je proto pochopitelné, že se jej snažila nějakým způsobem omezit, i když i po tomto omezení celkový rozsah práce přesahuje obvyklý rozsah diplomové práce.

Diplomantka většinu své práce věnuje právní úpravě zavedené zákonem o investičních společnostech a investičních fondech, tj. problematice z pohledu teoretického označované za kolektivní investování.

V první kapitole, která je v porovnání s ostatními kapitolami velmi krátká, se věnuje teoretickému vymezení pojmu finanční trh, přičemž zejména čerpá z názorů jiných autorů, vlastních myšlenek je zde minimum. Navíc ani uváděné rozdělení finančního trhu neodpovídá převažujícímu dělení z hlediska právní vědy. Nelze například souhlasit, že z hlediska práva má být součástí trhu cenných papírů trh s futures, neboť finanční deriváty nemají povahu cenných papírů, navíc jej diplomantka současně řadí do trhu finančních derivátů, který podřazuje trhu peněžnímu.

V práci se vyskytuje poměrně dost obsahových nepřesností a také různých textových chyb a překlepů. Např. na str. 42 diplomantka uvádí, že „Fondy...za svou činnost účtují fondu poplatky“, což není samozřejmě pravda, ty účtují investiční společnosti a přitom se navíc nejedná z hlediska finančněprávního o poplatky. Dále těžko souhlasit s jednoduchým tvrzením o neměnicí se zažité terminologii (str. 47), když ZISIF zcela mění zažitou systematiku označování fondů. Nepřesně jsou také například pojaty a vysvětleny také výhody a nevýhody kolektivního investování na str. 49 a násl. V takovýchto připomínkách by bylo možno pokračovat.

V souhrnu lze hodnotit předkládanou práci jako velmi popisnou, vcelku nesystematicky pojednávající o jedné části finančního trhu, s některými problematickými, nebo dokonce chybnými formulacemi, která je nadto nikoliv pečlivě formálně a jazykově zpracována.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, jak si je diplomantka v úvodu vymezuje, jsou vcelku dosaženy.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma bývá jako absolventská práce zpracováváno vcelku často, prameny informací jsou snadno dostupné. Systémem Theses.cz byly nalezeny 2 dokumenty, které vykazují shodnost s předkládanou prací, a to s nízkou měrou shodnosti. Je nutno ale poznamenat, že systém srovnává slovensky psanou práci s většinou česky psanými pracemi podle shodnosti řetězců slov.
Logická stavba práce	Struktura práce je vyhovující diplomantkou zúženému tématu práce, nicméně první kapitola má nepoměrně malý rozsah.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka využila při zpracování práce řadu zdrojů, nicméně téměř absentují zahraniční literární prameny. Forma citací literárních pramenů není zcela jednotná. Student právnické fakulty by měl vědět, že při označení zákonného ustanovení se po uvedení čísla odstavce nepíše tečka (str. 16), stejně tak se tečka nepíše ani za číslem paragrafu a odstavec se označuje zkratkou „odst.“ (pozn. 114).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Jedná se zejména o popisnou práci, míra analýza je dosti nízká.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je jen dobrá. K pozitivnímu dojmu nepřispívá roztříštěnost druhů použitých odrážek, způsobů výčtů. Úpravě práce by prospělo uvedení počátků hlavních kapitol na nové stránce.
Jazyková a stylistická úroveň	Diplomantka systematicky neponechává mezeru za značkou „§“ (např. pozn. 23), resp. „č.“ před číslem zákona (např. pozn. 24). Diplomantce v práci chybí na některých místech dokončení slovních spojení, vět (např. str. 28 „a v zákone č. 256/2004 o.“ – navíc zde vynechala i „Sb.“). O ledabylosti zpracování práce napovídá i chyba v označení zásadní směrnice „AIMFD“ v podnadpise (str. 40), když přitom správné označení zní „AIFMD“. Práce je psaná ve slovenském jazyce, což mi neumožňuje hodnotit její jazykovou úroveň, ale na některých místech mám o jazykové správnosti podstatné pochybnosti. Nesprávně na některých



	místech diplomantka také překládá z českého jazyka, když např. zákon o daních z příjmů přeložila v singuláru („o daniach z prijmu“ v pozn. č. 63).
--	--

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Je možné za institucionálního investora v současné době označovat „penzijní fond“? (str. 22)
- 2) Jak diplomantka hodnotí systematiku označování fondů zavedenou ZISIF? Je možné nadále o celé této oblasti investování hovořit jako o „kolektivním investování“?
- 3) Jak zahraniční autoři obvykle označují finanční nebo kapitálový trh. Odpovídá česká/slovenská systematika finančního trhu zahraničnímu pojetí (např. obsaženému v anglicky psané odborné literatuře)?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Tuto diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Práci navrhuji hodnotit stupněm <b>dobře</b> .

V Praze dne 30.12.2015

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.  
oponent diplomové práce