

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Adam Polánský

Téma práce: Dovolání v civilním procesu

Rozsah práce: 57 stran vlastního textu

Datum odevzdání práce (dle IS): listopad 2015

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma je jedním z tradičních témat civilního procesu, v rámci opravných řízení jde o zásadní institut, jehož význam roste jak s ohledem na úvahy o rekonstrukci procesu, tak s ohledem na recentní novelu OSŘ, avšak i na změny věcné příslušnosti vyvolané rekonstrukcí hmotného práva.

Hodnocení oponenta: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomant osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je tématem specifickým, zároveň však tématem komplexním. Byť se práce zaměřuje na jeden z opravných prostředků, autorka musí vyváženě postihnout celostní problematiku opravného řízení, kterou proniká i do souvisejících obecnějších otázek procesních či dokonce hmotněprávních. Potřeba propojit vyváženě v rámci práce tyto aspekty je při zpracování tématu pro diplomantku náročnější, než běžný popis právního institutu. Autor má přitom široké pole k vyslovení vlastních názorů.

Hodnocení oponenta: Náročnost zvládnutí jak teoretických otázek, tak prokázání praktických znalostí, podložených relativně bohatou literaturou, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol či spíše částí, dále podrobněji členěných (celkem 3, vedle úvodu a závěru). V úvodu autor vymezuje cíl a zaměření práce. Volba systematiky práce je zdařilá a zcela v souladu se zvoleným cílem. Autor postupuje od obecného k jednotlivému, což zvyšuje přehlednost práce. Tak se vedle definičních, resp. historických partií (část 1.) dostává k vlastní analýze dovolacího řízení (část 2.) a konečně k vymezení dovolání v rámci opravných prostředků, či dokonce ve vztahu k ústavní stížnosti (část 3.).

Kapitoly autor podrobně dále člení, a to systematicky v souladu se zvoleným metodologickým postupem. Práce je uzavřena stručným shrnutím dílčích závěrů, k nimž autor dospěl v rámci výkladu. Pro tyto závěry lze nalézt oporu v textu práce.

Hodnocení oponenta: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

### 4. Vyjádření k práci

Již z předchozího vyplývá, že práci lze považovat za zdařilé zpracování tématu. Týká se to systematiky i logické stavby práce, která působí přehledně, avšak zároveň logicky. Oživením práce je historický exkurs, kde autor zajímá jak o popis, tak dopad různých úprav dovolání v rámci civilního

procesu. Více mohl autor vytěžit případnou komparací s vybranou zahraniční úpravou, kde by mohl navázat na tendence novelizací opravných prostředků. Rovněž by práci prospěla úvaha o dovolání a jeho roli při vědomí formálně posilujícího dělení řízení sporného a nesporného.

Vzhledem k uvedenému práci hodnotím jako celkově zdařilou.

## 5. Kritéria hodnocení práce

### Splnění cíle práce

Cílem diplomové práce je seznámení s historickým vývojem institutu dovolání v civilním procesu až k platné a účinné právní úpravě a následné její komplexní pojednání. Autor se hodlá zaměřit na aktuální koncepci podmínek přípustnosti a náležitostí dovolání, a to jak shrnutím vývoje institutu dovolání v civilním procesu a jeho současné právní úpravy, ale i využitím tohoto základu pro zhodnocení současné právní úpravy dovolání, a to zejména z pohledu konformity s ústavněprávní úpravou.

Autor uvedený cíl naplnil, pro jeho závěry lze nalézt oporu v textu práce.

### Samostatnost při zpracování tématu

Diplomant při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce, a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu.

### Logická stavba práce

Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.

### Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autor pracoval s dostatečným i reprezentativním okruhem pramenů, včetně internetových zdrojů.

### Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autor téma zvolené v názvu diplomové práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu, k podrobnosti zpracování již výše. Lze tedy uzavřít, že autor zpracoval, resp. vyčerpал dostatečně.

### Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je po formální stránce přehledná, technická kritéria jsou naplněna. Práce i takto odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

### Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá, i zde autor vyhověl předmětným požadavkům.

### Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci obhajoby nechť autor zodpoví tyto otázky:

1) Autorem naznačeným problémem dovolacího řízení, který je v praktické rovině velmi významný, je otázka odkladu právní moci a vykonatelnosti napadených rozhodnutí; zde se autor snaží o určitý závěr, avšak není zcela jasný.

2) Jak autor pohlíží na postavení dovolání v systému opravných prostředků *de lege merenda* při vědomí odděleného sporného a nesporného řízení?

### Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:  
Velmi dobře.

V Praze dne 07. 1. 2016

---

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

Oponent diplomové práce