

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno diplomantky:	Vildová Iveta
Téma práce:	Analýza daňové judikatury Nejvyššího správního soudu
Rozsah práce:	62 stran vlastního textu (cca 65 normostran)
Datum odevzdání práce:	25. listopadu 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku, která v rámci finančního práva spadá do práva daňového, ovšem má výrazný přesah do práva správního. S ohledem na permanentní činnost Nejvyššího správního soudu, bude téma vždy tématem aktuálním. Navíc uplynula již dostatečná doba od zahájení činnosti Nejvyššího správního soudu, proto lze ze získaných dat činit relevantní závěry. Diplomová práce na téma „Analýza daňové judikatury Nejvyššího správního soudu“ proto může být s ohledem na uvedené velmi přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma je tématem, které je ojedinělé. Diplomanti přistupují k tématům spíše kvalitativní metodou, zatímco diplomantkou zvolené téma vyžaduje přístup metodou kvantitativní. Proto lze ocenit volbu tématu diplomantkou, protože kvantitativní metoda je náročná z časového hlediska, neboť dochází ke zpracování velkého množství dat. Navíc musí mít diplomantka pro dobré zvládnutí tématu znalosti nejenom z finančního, resp. daňového, práva, ale i správního práva. Vstupních údajů pro zpracování diplomové práce mohla mít diplomantka dostatek, a to nejenom rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, ale i odborné publikace, právní předpisy a internetové zdroje. Ke zpracování tématu bylo potřeba využít zejména kvalitativní a analytickou metodu přístupu.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá z titulní strany, prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, čtyř částí, závěru, seznamu zkratk, seznamu grafů v textu, seznamu tabulek v příloze, přílohy, seznamu použitých zdrojů a shrnutí a klíčových slov v českém a anglickém jazyce. Po stručném úvodu, ve kterém diplomantka uvádí cíl diplomové práce (*popsat způsob, jakým Nejvyšší správní soud rozhoduje v daňové problematice, a posoudit jeho výkonnost z kvantitativního hlediska*), teze a hypotézy, popis diplomové práce a použité metody, následuje první část o významu judikatury v České republice. Druhá část diplomové práce je zaměřena na obecnou rozhodovací činnost Nejvyššího správního soudu. Třetí část diplomové práce pojednává o daňovém řízení a lhůtách pro stanovení daně. Čtvrtá část je analýzou vybraných judikátů. Shrnutí názorů a zhodnocení, zda byly potvrzeny či vyvráceny teze a hypotézy diplomantky, je obsaženo v závěru diplomové práce.

4. Vyjádření k práci

K první části diplomové práce nemám výhrad. Jde o vhodnou úvodní část diplomové práce. Předmětem druhé části diplomové práce je popis a komentář rozhodovací činnosti Nejvyššího správního soudu. Tato část je vhodně doplněna grafy, které zvyšují její přehlednost. Došlo k potvrzení teze diplomantky, že největší počet případů v daňové oblasti se týká daní z příjmů. Přínosná je pasáž týkající se předběžné otázky u Soudního dvora Evropské unie.

Třetí část diplomové práce je zaměřena na daně a daňové řízení. Jde o obecné pojednání o daních spíše z ekonomického hlediska a o daňovém řízení se zaměřením na nalézací rovinu. Diplomantka se dopouští nepřesností, když na str. 29 uvádí označení „daně z nemovitosti“ a skutečnost, že clo je upraveno směrnicemi Evropské unie. Přínosná je část věnující se analýze problému „3+0“ a „3+1“, kde diplomantka vhodně využila judikaturu Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu k dané problematice.

Čtvrtá část je analýzou judikatury Nejvyššího správního soudu ve věci lhůty pro stanovení daně. Závěry, které z této analýzy plynou, považuji za zajímavé a přínosné (např. rozdílnost celkové délky řízení u daně z přidané hodnoty oproti daním z příjmů).

Celkově k diplomové práci je možné uvést, že z diplomové práce je zřejmé, že se diplomantka daným tématem podrobně zabývala, musela nastudovat řadu zdrojů (zejména judikáty Nejvyššího správního soudu) a orientuje se v dané problematice. Ocenit je nutné volbu tématu a schopnost zvládnout náročnou kvantitativní metodu přístupu. Domnívám se, že diplomantka vytvořila zdařilou a kvalitní diplomovou práci.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytyčeného diplomantkou se domnívám, že práce tento cíl naplnila. Diplomantka posoudila výkonnost Nejvyššího správního soudu z kvantitativního hlediska v daňové oblasti.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Je patrné, že diplomantka přistoupila k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že diplomová práce je původním tvůrčím dílem diplomantky, což ostatně vyplývá z jejího prohlášení. Práce byla zhodnocena systémem Theses.cz s tím, že bylo nalezeno 300 podobných dokumentů. S ohledem na to, že protokol o kontrole obsahuje více než 6500 stran, jsem provedl jeho namátkovou kontrolu. Shoda je vždy méně než 5 % s tím, že jde převážně o názvy či text právních předpisů. Práce podle mého názoru není plagiátem.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna. Struktura osnovy je logická a přehledná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracovala s odbornou literaturou, dále pak s právními předpisy a zejména s judikaturou. Zahraniční literatura používána nebyla, což však s ohledem na téma nepovažuji za zásadní nedostatek. Používání citací odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za dostatečnou. Je však nepochybné, že k dosažení komplexních závěrů by musel danou problematiku zpracovávat řešitelský tým a nikoliv jednotlivec.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a velmi dobrou. Práce je vhodně doplněna grafy a přílohami.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je diplomová práce na velmi dobré úrovni. Chyby v psaní se vyskytují minimálně (např. str. 29 „silní vliv“ nebo str. 32 „správcí dani“). Stylistická úroveň je odpovídající.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tyto otázky:

- Které skutečnosti jsou podle názoru diplomanty důvodem poměrně dlouhé doby řízení před správcem daně a správními soudy?
- Co je podle názoru diplomantky důvodem, že v kategorii ostatních daní v 81 % došlo k potvrzení rozhodnutí krajského soudu (ke str. 57 diplomové práce)?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako výbornou až velmi dobrou.

V Praze dne 16. prosince 2015

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
vedoucí diplomové práce