

Posudek vedoucího/opponenta bakalářské/diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: Věra Vondroušová
Název práce: Učitel jako významný dospělý v životě žáka
Oponent práce: doc. PhDr, Jaroslav Kořa

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 74
Počet stránek příloh: 4
Počet titulů v seznamu literatury: 15+3

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	2		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	2		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

	2		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	2		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

		3	
--	--	---	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	2		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	2		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		3	
--	--	---	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	2		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Jak by bylo možné charakterizovat odlišnost postavení učitele od významu rodičů v životě žáků?
Jak se proměňuje postava učitele v průběhu školní docházky?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Autorka předložila k posouzení práci na důležité téma – a to význam učitele v životě žáků (se zaměřením na kohortu žáků 8mých a 9tých tříd). V teoretické části rozvláčně popisuje vývoj žáka a následně podává obecné charakteristiky učitele. Výzkumná sonda se zaměřila na dotazníkový průzkum, který měl zmapovat danou problematiku.

K práci lze vznést některé připomínky. V teoretické části je řada subkapitol, jejichž funkčnost je sporná a jejich vynechání by možná textu jenom prospělo. V lapidárních odstavcích bývá těžiště často postaveno na citaci nebo parafrázi, aniž by se čtenář dozvěděl, proč je to či ono citováno – citace tak de facto často nahrazují vlastní texty autorky. Dotazník obsahuje otázky, které jsou místy návodné a svědčí o jisté nezkušenosti autorky s empirickými výzkumy tohoto druhu. Je škoda, že tak vhodné téma nebylo lépe propracováno. Na s. 69 uvádí, že nesouhlasí s citací z Bergera a Luckmana, ale čtenář se nedozví proč. Pokud má být následující výklad o emocionalitě vztahu mezi žákem a učitelem argumentem na podporu autorky, pak je třeba uvést, že se toto nevylučuje s tím, co tvrdí citovaní autoři. Ve výzkumu jsou uváděny grafy, jejichž funkčnost je v textu sporná a je nejasné, co z nich má čtenář vlastně vyčíst – při obhajobě by bylo vhodné vyložit, proč byly do práce u vyhodnocení jednotlivých otázek vkládány.

Celkové hodnocení: práce se týká zajímavého tématu, ale zasloužila si lepší vyjadřování a propracování tématu. Nastavení výzkumu také autorce neumožnilo proniknout pod povrch vztahů mezi učiteli (učitelkami) a žáky; odpovědi typu ano/ne metodou pero/papír má své výrazné limity. Předložená práce splňuje požadavky kladené na práce diplomové a s výhradami ji lze doporučit k obhajobě.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 19.1.2016

doc. PhDr. Jaroslav Kořa