

Posudek oponentky diplomové práce Jaroslava Srba „**Právní režim koncernu po rekodifikaci soukromého práva v ČR**“.

Vedoucí diplomové práce: prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.

Rozsah práce: 77 stran

Datum odevzdání: 23. listopadu 2015

I. Aktuálnost tématu: Rozbor právní úpravy koncernu lze považovat za téma aktuální a přínosné.

II. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody): Téma je středně náročné na teoretické znalosti. Diplomant využil při zpracování práce zejména deskriptivní a jen z menší zčásti analytické metody.

III. Kritéria hodnocení práce:

1. Splnění cílů práce: Za cíl práce diplomant označil „prostřednictvím metody syntetické, analytické a deskriptivní a dále gramatického, logického, teleologického a komparativního výkladu analyzovat a zhodnotit vybrané části českého koncernového práva po rekodifikaci soukromého práva v České republice, případně na základě vlastních úvah upozornit na možné nedostatky právní úpravy, a to za využití české, příp. zahraniční literatury a některé vybrané judikatury českých soudů.“ Lze říci, že tohoto cíle dosáhl jen zčásti.

2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant vycházel při zpracování práce z literatury i judikatury, hojně citoval práce jiných autorů.

4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: Diplomant pracoval s českou i zahraniční literaturou a judikaturou. Práce s poznámkovým aparátem je – až na ojedinělou nejednotnost – dobrá.

5. Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu: Práce je ve značné míře popisná, spíše výjimečně přichází diplomant s vlastními závěry.

6. Úprava práce (text, grafy tabulky): Úprava práce je standardní, práce neobsahuje grafy ani tabulky.

7. Jazyková a stylistická úroveň: Jazyková i stylistická úroveň práce je poměrně dobrá, diplomantovi však lze vytknout některé méně obratné či méně přesné formulace.

IV. Případné další vyjádření k práci: V rámci práce diplomant v některých případech cituje, v jiných volně předkládá závěry jiných autorů k tématu. Bohužel není vždy zcela jasné, kde končí původní text autora a kde jde o text, jehož obsah je převzatý (viz např. str. 31 a další). V některých případech diplomant závěry jiných autorů porovnává a vyslovuje se, ke kterému závěru se přiklání – bohužel obvykle bez adekvátní argumentace.

V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na str. 35 diplomant dovozuje, že „ovlivněnou osobou“.....“může být podle ustanovení § 71 odst. 1 ZOK jen obchodní korporace, tj. obchodní společnost a družstvo. Z toho tedy lze dovozovat“ (!) „že i např. ministerstvo jako ústřední správní úřad jednající jménem státu může ve veřejnoprávních vztazích prosadit svůj vliv k újmě obchodní korporace, a být tak povinno nahradit tuto újmu za podmínek stanovených v § 71 ZOK. Zajímalo by mne, jak to diplomant myslí – měl by uvést nějaký příklad.

VI. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň: Soudím, že práce je způsobilá obhajoby, předběžně navrhuji klasifikační stupeň dobře – podle výsledku obhajoby.

V Praze dne 1. ledna 2016

Doc. JUDr. Ivana Štenglová