

## **Posudek oponenta k diplomové práci**

Jméno a příjmení diplomantky: **Michaela Šturcová**

Název práce: **Komparace systémů veřejných zdravotních pojištění v České republice a Rakousku**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: **1. prosince 2015**. Elektronicky byla práce odevzdána dne 19. listopadu 2015.

### **Konzultace**

Diplomantka s oponentem diskutovala téma práce před jeho zadáním. Po zadání práce diplomantka s oponentem práci nijak nekonzultovala a ani nediskutovala.

### **Podobnost práce s jinými dokumenty**

K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 1246 stranách. Práce vykazuje podobnost s 83 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. V podrobnostech tudíž výsledkům shody pozornost věnována oponentem nebyla, neboť vykázaná podobnost je nevýznamná. Navíc je zpravidla vykazována shodnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu, se kterou diplomantka v práci operuje.

Oponentovi není známa žádná stejná práce.

### **Ke struktuře práce a k její logické stavbě**

Práce se sestává, včetně úvodu, přehledu používaných zkratk, přehledu použitých pramenů, závěrečného shrnutí v českém a v německém jazyce a klíčových slov, celkem z 63 stran. Samotný text práce tvoří 53 stran. Pokud jde o počet znaků, dosahuje samotný text práce přibližně 123 tis. znaků.

I když tedy diplomantka nesplnila minimální předepsaný rozsah, který je co do počtu stran přepsán Právnickou fakultou Univerzity Karlovy v Praze pro tento druh kvalifikačních prací, konkrétně tedy 60 stran, s ohledem na počet znaků (včetně mezer) vlastního textu práce, který minimální předepsaný rozsah přesahuje, lze práci z tohoto hlediska akceptovat.

Zásadní připomínku je třeba vznést k úpravě textu a k práci s textem.

Diplomantka vůbec nerespektuje obvyklý způsob práce s textem, konkrétně tedy že text se člení na odstavce, přičemž každý jeden odstavec má představovat logicky uzavřený celek. Byť lze chápat původní cíl diplomantky vytvořit k jednotlivým tématům jakýsi „trojtakt“ (právní úprava České republiky, Rakouska a porovnání právních úprav obou zemí), působí text bez dalšího logického rozčlenění značně nepřehledně a neodpovídá standardu v tomto směru kladeném na daný druh kvalifikační práce.

Stejně tak lze jen těžko chápat, proč se diplomantka rozhodla nečlenit text obvyklým způsobem (primárně tedy prostřednictvím číslic) na kapitoly, podkapitoly atp. Odlišný formát textu a různá barva nadpisů, jež má zjevně sloužit k odlišení jednotlivých tematických okruhů, jsou v tomto směru jako rozlišující prvky nedostatečné, zejména pak v momentě, kdy se plně projevují pouze v elektronické formě práce (diplomantka práci v listinné podobě odevzdala pouze v černobílém provedení, v němž se odlišná barva textu projevuje jen dílčím způsobem).

Pro kvalifikační práce zcela netypické je taktéž používání různých formátů text, někdy dokonce (v poznámkách pod čarou) v jedné větě atp.

Závěrem lze k tomuto bodu uzavřít s tím, že úroveň práce s textem, resp. míru pozornosti, kterou diplomantka práci z tohoto hlediska věnovala, lze vytušit mj. i z toho, že není zcela výjimečné, aby kapitola začínala nadpisem na konci jedné strany s tím, že text předmětné kapitoly následuje až na další straně práce.

### **K jazykové úrovni, k použitým metodám zpracování a k užití literatury**

Práce je sepsána v českém jazyce. Po jazykové (gramatické) stránce ji lze hodnotit jako zdařilou.

Z obsahu práce se nabízí, že diplomantka měla za cíl užít ke zpracování práce primárně metodu komparativní, když je celá práce (nutno říci, že bez širšího argumentačně podloženého kritického názoru či širší úvahy *de lege ferenda*) srovnáním právní úpravy České republiky a Rakouska v jednotlivých oblastech.

Vhled do právní úpravy Rakouska lze hodnotit jako velice přínosný.

Lze kvitovat, že se diplomantka odkazuje v přehledu použitých pramenů na cizojazyčné zdroje, na které sporadicky a výjimečně odkazuje i v samotném textu práce.

Fakt, že byly použity zahraniční prameny, však nemůže zhojit, že diplomantka v textu práce v podstatě vůbec neodkazuje na zdroje, z nichž čerpala, což je zásadní chyba.

V této souvislosti se nabízí doplnit, že vypracováním diplomové práce má diplomant mj. osvědčit, že je schopen správně pracovat s odbornou literaturou. Dokonce tedy i tehdy, kdyby byl diplomant na základě vlastních úvah (bez studia odborné literatury) k danému tématu bez jakékoli odborné literatury schopen zpracovat odpovídající rozsah textu (což je však spíše nepravděpodobné), i tak by měl s odbornou literaturou pracovat, ledaže by se jednalo o téma, které nebylo prozatím vůbec zpracováno a není tudíž třeba předpokládat argumentační podklad ke v odborné literatuře již vyřčeným shodným, resp. primárně odlišným názorům na danou problematiku. Jinak řečeno, každá odborná/vědecká stat' se odkazuje na související odbornou literaturu.

### **K obsahové stránce**

V rámci skromného úvodu práce, po němž následuje jeho cizojazyčný překlad, který však není pro tento druh kvalifikační práce v jejím textu tak, jak byl diplomantkou zakomponován, předepsán, autorka blíže neupřesňuje cíle, kterých chce ve své práci dosáhnout. Práci v podstatě schází závěr.

Na některé závěry, s nimiž lze polemizovat, reagují mj. níže připojené otázky oponenta.

### **Výhrady a připomínky**

K samotnému porovnání přibližovaných právních úprav není v podstatě důvodu vznášet připomínky. V této souvislosti je však třeba diplomantce vytknout, že nevyužila možnost, která se jí z prováděného rozboru přímo nabízela, tedy zaujmout k jednotlivým otázkám v návaznosti na provedené srovnání vlastní rozsáhlejší a hlubší kritické úvahy anebo úvahy *de lege refenda*.

V dalším se lze odkázat na shora uvedené.

Práci lze i přes shora uvedené četné výhrady připustit k obhajobě s navrženým kvalifikačním stupněm dobře. Navržený kvalifikační stupeň se může změnit v návaznosti jednak na odpovědi na komisí formulované otázky a jednak v návaznosti na osvětlení příčin shora formulovaných výhrad k předložené práci.

### **Otázky k obhajobě**

Diplomantka by mohla při ústní obhajobě rozvést tyto otázky:

- na str. 8 práce diplomantka zmiňuje, že historické kořeny práva sociálního zabezpečení v Rakousku se datují do období antiky. V rámci ústní obhajoby by mohla tyto kořeny v podrobnostech přiblížit na konkrétních příkladech;
- domnívá se diplomantka, že sociální práva, musí být na úrovni ústavního pořádku přímo definována/příznána proti státu;
- jak na úrovni jednoduchého práva vnímá autorka ve vztahu k jí rozebíranému tématu právní úpravu zákona č. 258/2000 Sb., který v práci nezmiňuje;
- jak vnímá autorka pojem „pracovní úraz“ v kontextu dichotomie práva veřejného a soukromého.

V Praze dne 6. prosince 2015

JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.  
oponent