

## Oponentský posudek k diplomové práci

**Diplomant:** Jan TECL  
**Téma:** Ochranné známky a jejich praktické využití v hospodářské soutěži  
**Práce odevzdána:** 18. 11. 2015  
**Rozsah:** 50 stran textu

---

### Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant si ke svému zpracování zvolil obecnější téma, a to rozbor problematiky ochranných známek a jejich praktického využití v hospodářské soutěži. Zvolené téma považuji za stále velmi aktuální, a to zejména s přihlédnutím k četnosti výskytu a významu praktického využívání ochranných známek v obchodním styku.

### Náročnost práce:

S přihlédnutím k relativně široce vymezenému tématu a dostatku odborné literatury i dostupné rozhodovací praxe hodnotím zvolené téma jako středně náročné. Vybraná problematika umožnila diplomantovi předložit komplexní pojednání, jež bude v dostatečné míře reflektovat zejména praktické aspekty ochrany známek ve vztahu k širším otázkám řádného fungování volné a svobodné hospodářské soutěže (v širokém slova smyslu).

### Hodnocení práce:

#### 1) Splnění cíle práce

Autor svůj cíl vymezil v úvodu práce, kdy konkrétně na str. 3 konstatuje, že cílem práce je porovnání ochranných známek z pohledu jejich systémového a praktického fungování nejen v rámci hospodářské soutěže s tím, že se diplomant zaměří též na hledání a identifikaci různých úskalí a nedostatků platné právní úpravy. Zároveň diplomant uvedl, že bude komparovat ochranné známky s dalšími výlučnými právy na označení.

Lze konstatovat, že tento cíl byl prací naplněn. Kladně je třeba hodnotit, že se diplomant pokusil o komplexní a systematicky vhodně uspořádané pojednání.

#### 2) Samostatnost při zpracování tématu

V práci jsem neobjevil žádné pasáže, které by svědčily o snaze autora čerpat z odborných pramenů, aniž by byla provedena příslušná citace či odkaz. Kladně hodnotím, že se autor pokouší zaujímat svá dostatečně argumentačně podložená stanoviska.

### 3) Logická stavba práce

Proti logickému uspořádání práce nemám zásadních připomínek, text je velmi přehledný a čtivý, struktura práce je logická.

Text je členěn do šesti samostatných kapitol, v nichž se diplomant zabývá postupně problematikou obecného vymezení ochranných známek a významu známkoprávní ochrany (kap. 1 až 3), aby se v následujících pasážích (kap. 4 až 6) postupně zaměřil na vymáhání práv plynoucích ze známkoprávní ochrany, na vztah ochranných známek a doménových jmen a na významné praktické příklady.

Takto zvolené uspořádání práce hodnotím jako přehledné a vhodně členěné s tím, že diplomant postupuje od obecného výkladu k hlubším úvahám.

### 4) Hloubka provedené analýzy, obsahová stránka práce

Po obsahové, tedy věcné stránce je relativně obtížné práci vytknout zásadní nedostatky. Lze konstatovat, že se diplomant vyvaroval významnějších pochybení, kladně hodnotím, že vlastní stanoviska vždy podporuje dostatečnou argumentací.

Za stěžejní považuji kapitolu 3., v níž se diplomant podrobněji zabývá všemi významnými aspekty úpravy ochranných známek. Na tuto problematiku přitom nahlíží nejen z pohledu národního, ale též ve vztahu k právní úpravě mezinárodní (a k jejím aspektům).

Za velmi zajímavé považuji výklady obsažené v kapitolách 5 a 6. Zejména rozbor problematiky vztahu ochranných známek a doménových jmen je velmi aktuální. Bohužel však musím konstatovat, že právě v těchto otázkách působí práce poněkud popisně a že by si témata nastolená v citovaných kapitolách zasloužila výraznější pozornosti.

### 5) Práce s literaturou

Práce s odbornou literaturou je dostatečná a přiměřená zvolenému tématu.

### 6) Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá a nemám k ní zásadních připomínek či výtek.

### 7) Úprava práce

Proti formální úpravě práce nemám žádných připomínek, autor se vyvaroval četnějšího výskytu gramatických a pravopisných chyb.

### **Otázky k zodpovězení při obhajobě**

Diplomant by se měl znovu podrobněji vyjádřit k problematice vzájemného vztahu ochranných známek a doménových jmen, a to i z hlediska obecné ochrany hospodářské soutěže. Dále by bylo vhodné, aby se diplomant obecněji zamyslel nad platnou právní úpravou ochranných známek, a to z hlediska jejího zhodnocení a případným návrhům de lege ferenda.

## **Závěrečné hodnocení**

Posuzovanou diplomovou práci hodnotím s přihlédnutím k výše uvedené argumentaci jako kvalitní a naplňující požadovanou úroveň závěrečných prací studentů Právnické fakulty UK v rámci magisterského studijního programu. Doporučuji ji proto k ústní obhajobě a navrhuji její klasifikaci velmi dobře.

V Praze dne 4. 1. 2016

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.  
oponent