

Oponentský posudek

Jméno diplomanta: Tomáš Pivoda

Téma a rozsah práce: Zastavení podílu v obchodních korporacích, 60 s.

1. Aktuálnost (novost) tématu: Vzhledem k novosti našeho soukromého práva jde o téma aktuální, byť již bylo ve větším či menším rozsahu traktováno několika autory.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti,
- vstupní údaje a jejich zpracování,
- použité metody.

Náročnost daného tématu lze hodnotit jako menší.

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce

Diplomant vytčené cíle v zásadě naplnil.

- samostatnost při zpracování tématu,

Téma bylo zřejmě zpracováno samostatně, samostatných úvah je však v práci pomálu.

- logická stavba práce,

Práce je řazena v zásadě logicky. Některé části, jako „věcný statut kmenového listu (z pohledu MPS)“ nebo „funkce cenného papíru“ ovšem ze struktury vybočují a působí dojmem, že diplomant považoval vlastní téma za vyčerpané a potřeboval něco doplnit, aby dodržel limit rozsahu textu. To samé pak lze říci i o některých nudných pasážích popisujících čistě technické otázky.

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací,

Diplomant pracuje jen s bazální domácí literaturou (komentáře, základní učebnice, časopisecké a internetové články k tématu). Zcela chybí literatura zahraniční. Diplomant tak neměl žádné zdroje, ze kterých by načerpal inspiraci, jež by mu umožnila přidat cokoli nového k tomu, co již uvedli jiní, většinou zkušenější, ve svých člancích.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu),

Hloubka provedené analýzy je velmi nedostatečná. Diplomant v podstatě jen rekapituluje existující názory a odváží-li se přece vlastní úvahy, ta působí zjednodušeně. Tak když se na straně 11 nahoře letmo dotkne zřejmě jediného myslitelného řešení poměrně zjevné mezery v rejstříkovém zákoně, aby je ovšem lakonicky odbyl tím, že „o takovém výkladu by pravděpodobně nebylo rozumné dále uvažovat, neboť s sebou přináší více otázek a problematických bodů, než předchozí zmíněná možná vysvětlení.“ Nejen, že se autor nepokusil na takové otázky odpovědět a problematické body vyjasnit, neobtěžoval se je dokonce ani příkladmo uvést. Podobně na str. 24 uvádí, že „to, že nabyvatel neoznámí společnosti v souladu s § 209 odst. 2 ZOK, že se stal společníkem, nemůže být k tíži zástavního věřitele.“ Proč? Vždyť toto ustanovení nabyvateli takovou povinnost nestanoví! Zástavní věřitel tedy s existencí možnosti neoznámeného převodu počítat musí. Stranou pak nechávám případy, kdy se diplomant nezamýšlí nad otázkami jinými přehlédnutými; tak například zcela automaticky vychází z toho, že změnu společníků nutno podřazovat pod režim právní skutečnosti, jež má za následek změnu společenské smlouvy, ačkoliv je to více než diskutní, když zákonodárce tu zřejmě mířil na změnu obsahu, nikoliv stran této smlouvy. K tomu by právě diplomant musel disponovat mnohem širšími znalostmi a nezaměřovat se v použité literatuře jen na práce úzce zaměřené na jím zvolené téma.

- úprava práce (text, grafy, tabulky),

Úprava práce je standardní.

- jazyková a stylistická úroveň

Stylistická úroveň je nevyhovující. Práce obsahuje nejen řadu stylistických chyb, ale je zejména po formální stránce zpracována mimořádně nepozorně (chybějící čárky, opakující se slova, velká písmena v citacích zákonů atd.)

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Viz výše.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň:

Navrhuji hodnotit známkou 3.

V Praze dne: 9. 1. 2016

.....
JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
oponent diplomové práce