

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci pana Martina Janhuby
na téma „Právní úprava nekalé soutěže v anglickém a českém právu“

Rozsah práce: 64 stran

Datum odevzdání práce: 18. 11. 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Toto individuálně zvolené téma je v kontextu mnou posuzovaných prací rozhodně nové, když v podstatě výlučná pozornost je věnována zahraniční úpravě a to úpravě anglické, která se nejen v kontextu nekalé soutěže vymyká naší kontinentální zkušenosti. Navíc autor zpracovává nedávnou reformu anglické právní úpravy, která byla nucena netradičně reagovat na požadavek úplné harmonizace směrnice o nekalých obchodních praktikách (SNOP). To vede k nutnosti čerpat z nejnovějších pramenů a zpracování tématu činí navýsost aktuálním.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu je vysoká s ohledem na novost anglické právní úpravy a nutnost čerpat téměř výlučně z anglické odborné literatury.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Po vzájemné dohodě se autor zaměřil primárně na anglickou úpravu a komparaci s českou úpravou byl záměrně vyhrazen omezený prostor. Cíle stanovené na str. 1 a 2 se zdařilo naplnit.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Autor využívá mnoho anglických pramenů. Na žádném však není závislý a předložený text je bezpochyby výsledkem autonomní tvorby

C. Logická stavba práce

Systematika práce byla vhodně zvolena.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Diplomant k vypracování textu použil rozsáhlý počet zdrojů převážně anglické provenience. Práce s literaturou odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce. V některých případech však autor nadbytečně odkazuje na konkrétní rozhodnutí (například je odkaz na spisovou značku proveden, jak v úvodu, tak i na konci rozboru konkrétního judikátu).

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autor provedl dostatečnou analýzu zvoleného tématu, zejména důkladně prozkoumal aktuální prameny a rozhodnutí řešící zkoumané otázky.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Žádné grafy ani tabulky práce neobsahuje.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a gramatická úroveň textu odpovídá standardům diplomové práce. Jisté výhrady či pochybnosti mám k některým překladům:

- str. 7 – maximální harmonizace – spíše úplná harmonizace
- str. 15 (pozn. pod č. 39) – překlad úplně mění původní smysl
- spíše formální vadou je užívání zkratky CMS místo CMA (str. 32 a 33) a AFA místo ASA (str. 47).
- str. 45 – ASA bude spíše nezávislým rozhodcem či mediátorem než porotcem v případě sporu mezi obchodníky.

4. Případné další vyjádření k práci:

Neoddiskutovatelným kladem práce je zaměření na významnou evropskou jurisdikci, kterou komplexně zkoumá nejen z hlediska právní úpravy, ale i judikatury a doktrinálních závěrů. Lze proto akceptovat nižší míru samostatné analýzy, než by byla vyžadována v případě zaměření na českou regulaci.

Navzdory záslužné činnosti autora na poli vyhledávání anglických pramenů práce poněkud trpí nezohledněním aspektu evropského, což lze demonstrovat na případu Purely Creative Ltd., ohledně něhož autor předkládá rozhodnutí High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division (Companies Court), který neshledal nekalost napadené praktiky. Avšak k odvolání OFT předložil Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) předběžnou otázku Soudnímu dvoru EU, který na ní v roce 2012 odpověděl diametrálně odlišně než v práci zkoumané rozhodnutí (C-428/11). Obdobně hlavní pasáž anglického rozhodnutí citovaného na str. 49 je především výtahem z judikatorních závěrů SDEU ke srovnávací reklamě.

Na obhajobu diplomanta však uvádím, že se nejedná o takové pochybení, jako kdyby se obdobné stalo čistě v oblasti české judikatury. Přesto je zřejmé, že ani anglickou úpravu nebylo možné zcela analyzovat bez znalosti evropského práva (toto budiž dokladem nadprůměrné obtížnosti zvoleného tématu).

5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Co má autor na mysli „obchodním kodexem“ na str. 15?
- Jaké výhody a nevýhody jsou spojeny s postihem nekalých obchodních praktik založeným nikoliv primárně v rovině soukromoprávní?
- Spadají vztahy C2B také do předmětu úpravy českého zákona o ochraně spotřebitele?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm „výborně“ či „velmi dobře“ v závislosti na úrovni její obhajoby.

V Praze dne 22. 12. 2015

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce