

Oponentský posudek k diplomové práci

Diplomant: Martin JANHUBA
Téma: Právní úprava nekalé soutěže v anglickém a českém právu
Práce odevzdána: 18. 11. 2015
Rozsah: 64 stran textu

Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant si ke svému zpracování zvolil relativně velmi specifické téma, a to rozbor právní úpravy nekalé soutěže v komparaci české a anglické právní úpravy (s hlubším reflexem úpravy anglické). Zvolené téma považuji za velmi zajímavé a aktuální, a to zejména s přihlédnutím k významu praktického využívání nekalosoutěžní ochrany v obchodním styku.

Náročnost práce:

S přihlédnutím k relativně široce vymezenému tématu a dostatku odborné literatury i dostupné rozhodovací praxe hodnotím zvolené téma jako náročné, a to zejména za situace, kdy si diplomant ke svému rozboru zvolil jako základ právní úpravu ve Velké Británii.

Hodnocení práce:

1) Splnění cíle práce

Autor svůj cíl vymezil v úvodu práce, konkrétně na str. 1 až 3, když konstatuje, že cílem práce je především výklad právní úpravy práva proti nekalé soutěži a nekalým obchodním praktikám ve dvou zvolených národních úpravách. Diplomant zároveň uvádí, že po konzultaci s vedoucím práce bude rozbor zaměřen především na právní úpravu anglickou s tím, že komparace s českou úpravou bude provedena pouze v základním rozsahu.

Dále diplomant konstatuje, že práce má za cíl přiblížit vývoj anglického práva s reflexí odlišného přístupu k implementaci a inkorporaci práva EU. Dílčím zaměřením práce, dle autora, má být i shrnutí nástrojů a prostředků ochrany, které poskytuje anglické právo, a to jako inspiračního zdroje pro českou právní úpravu.

Lze konstatovat, že tento cíl byl prací naplněn. Kladně je třeba hodnotit, že se diplomant pokusil o komplexní a systematicky vhodně uspořádané pojednání.

2) Samostatnost při zpracování tématu

V práci jsem neobjevil žádné pasáže, které by svědčily o snaze autora čerpat z odborných pramenů, aniž by byla provedena příslušná citace či odkaz. Kladně hodnotím, že se autor pokouší zaujímat svá dostatečně argumentačně podložená stanoviska.

3) Logická stavba práce

Proti logickému uspořádání práce nemám zásadních připomínek, text je velmi přehledný a čtivý, struktura práce je logická.

Text je členěn do tří základních kapitol, které se dále větví do subkapitol. Zatímco v kapitole první se diplomant zaměřuje na obecný výklad evropského práva a směrnice o nekalých obchodních praktikách a směrnice o klamavé reklamě, v kapitole druhé, kterou lze označit za stěžejní část práce (z hlediska věcného i rozsahového), diplomant věnuje svou pozornost všem aspektům a specifikám anglické právní úpravy. V kapitole třetí pak diplomant shrnuje své závěry a komparuje je s právní úpravou v České republice.

Takto zvolené uspořádání práce hodnotím jako přehledné a vhodně členěné s tím, že diplomant postupuje od obecného výkladu k hlubším úvahám.

4) Hloubka provedené analýzy, obsahová stránka práce

Po obsahové, tedy věcné stránce je relativně obtížné práci vytknout zásadní nedostatky. Lze konstatovat, že se diplomant vyvaroval významnějších pochybení, kladně hodnotím, že vlastní stanoviska vždy autor podporuje dostatečnou argumentací.

Za velmi významné považuji především úvahy autora nad způsobem a odlišnostmi přístupu k implementaci a interpretaci úpravy evropského práva v prostředí Velké Británie. Autor vhodně pracuje s dostupnou zahraniční literaturou a reflektuje též v dostatečné míře rozhodovací praxi, která je především v prostředí anglického práva velmi významná.

Přínosná je i srovnávací analýza, kterou autor připojuje a kterou identifikuje odlišnosti mezi anglickou a českou platnou právní úpravou. Jistým nedostatkem je pouze obecnější charakter této komparace neobsahující v některých aspektech hlubší zamyšlení. S ohledem na rozsahová omezení je však tento přístup k provedené srovnávací analýze pochopitelný a omluvitelný.

5) Práce s literaturou

Práce s odbornou literaturou je dostatečná a přiměřená zvolenému tématu.

6) Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá a nemám k ní zásadních připomínek či výtek.

7) Úprava práce

Proti formální úpravě práce nemám žádných připomínek, autor se vyvaroval četnějšího výskytu gramatických a pravopisných chyb.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by se měl ve vazbě ke zvolenému tématu podrobněji vyjádřit k aktuálnímu vývoji evropské i národní právní úpravy nekalých obchodních praktik, a to i s reflexí nových institutů v řešení sporů mezi spotřebitelem a podnikatelem. Dále by se diplomant měl vyjádřit k identifikované komplexnosti a způsobu ochrany před nekalými obchodními praktikami v obou zvolených národních právních řádech.

Závěrečné hodnocení

Posuzovanou diplomovou práci hodnotím s přihlédnutím k výše uvedené argumentaci jako kvalitní a naplňující požadovanou úroveň závěrečných prací studentů Právnické fakulty UK v rámci magisterského studijního programu. Doporučuji ji proto k ústní obhajobě a navrhuji její klasifikaci výborně až velmi dobře, a to v závislosti na ústní obhajobě.

V Praze dne 4. 1. 2016

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.
oponent